

THOMAS HOBBES

Leviathan

25 sayfalık görselleştirilmiş geniş özet



16 özgün bölüm gravürü · Gündelik örnekler
Ana fikirler · Eleştiriler · Akılda kalan sahneler

Özgün eserin yerini tutmayan açıklamalı okuma rehberi

OKUMAYA BAŞLAMADAN ÖNCE

Bu rehberin pusulası

Bu çalışma, Thomas Hobbes tarafından yazılan Leviathan adlı eseri bir bakışta tüketmek yerine yirmi bir durakta yavaşça açar. Ana savı, gündelik örnekleri, tarihsel bağlamı ve güçlü itirazları birlikte izleyerek kitabın yalnız ne söylediğini değil, neden hâlâ konuşulduğunu gösterir.



Bu kitap nasıl okunmalı?

İnsanların korku, rekabet ve güvensizlik içinde birbirine zarar verebildiği bir dünyadan yola çıkıp barışı sağlayacak ortak gücün neden gerekli olduğunu savunan, güvenlik uğrunda iktidara ne kadar yetki verilebileceğini hâlâ tartıştıran siyaset klasiği.

Bu rehber sınav notu gibi ezberlenecek maddeler sunmaz. Kitabın ana fikrini gündelik sahneler, tarihsel olaylar ve bugünün tartışmalarıyla yavaş yavaş kurar; zor kavramları adını duyduğumuz anda değil, ne işe yaradığını gördüğümüz anda tanımlar.

Yazarın güçlü yanları kadar kör noktaları da gösterilecektir. Böylece okur hem kitabın neden klasikleştiğini anlayabilir hem de her cümlesini tartışılmaz gerçek sanmadan kullanabilir.

KULLANIM ÖNERİSİ

Bir oturuşta bitirmek zorunda değilsiniz; her gravür bir sonraki durak için hafıza kancasıdır.

YOL HARİTASI

21 durakta kitabın bütünü

- | | | | |
|----|--|----|-------------------------------------|
| 01 | Bu kitap nasıl okunmalı? | 12 | Özgürlük yasanın sustuğu yerde mi? |
| 02 | Yapay insanın dev gövdesi | 13 | Canını koruma hakkının sınırı |
| 03 | İnsan makinesi nasıl işler? | 14 | Din ile devlet aynı kürsüde |
| 04 | Eşitlik neden huzur değil tehlike getirir? | 15 | Mülkiyet egemenden önce var mı? |
| 05 | Rekabet, güvensizlik ve şan | 16 | İç savaşın gölgesinde yazılan kitap |
| 06 | Savaş yalnız çatışma anı değildir | 17 | Güvenlik için ne kadar özgürlük? |
| 07 | Kötü, kısa ve yalnız hayat | 18 | Yaygın yanlış okuma |
| 08 | Doğa yasalarının barış yolu | 19 | Bugünden bakınca |
| 09 | Kılıcsız sözleşme neden yalnız sözdür? | 20 | Gündelik hayatta kalan üç soru |
| 10 | Herkesin herkesi temsil eden kişi | 21 | Bir cümlede kitabın özü |
| 11 | Bölünmez egemenlik iddiası | | |

Yapay insanın dev gövdesi



Dev devlet gövdesi tek hükümdardan değil, güvenlik için birleşmiş küçük yurttaş bedenlerinden oluşur.

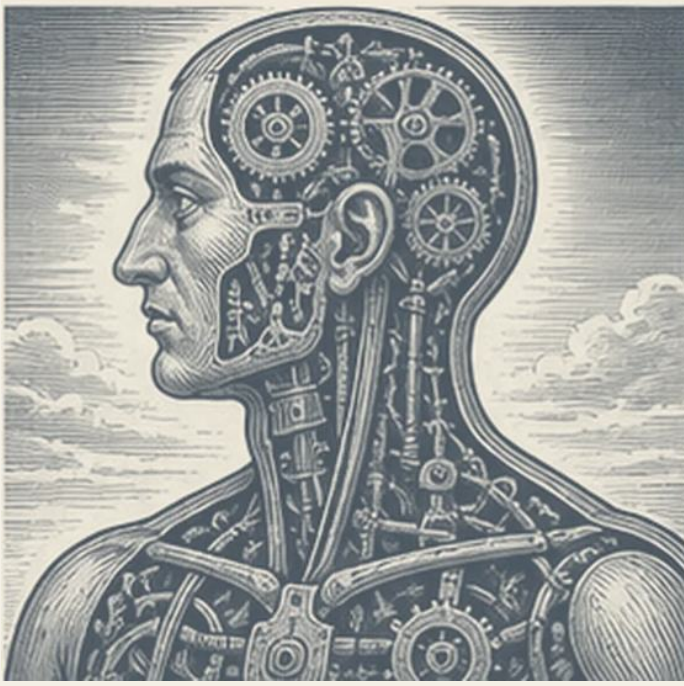
Kapaktaki dev hükümdarın bedeni binlerce küçük yurttaştan oluşur. Devlet doğal bir yaratık değil, insanların güvenlik için kurduğu yapay insandır; egemen onun ruhu, memurlar eklemleri, yasalar aklıdır.

Bir şirket logosu tek görünür figürdür ama arkasında binlerce çalışan vardır. Leviathan da tek taç gibi görünse de gücünü onu yetkilendiren insanların birleşiminden alır.

Benzetme devleti kutsal ve değişmez olmaktan çıkarır; fakat yapay insanın başını aşırı büyütüp yurttaş bedenini sessizleştirme tehlikesi taşır.

Bugün devletin veri, polis ve hukuk gücünü tartışırken aynı soruya döneriz: Ortak beden bizi korurken başı nasıl denetleyeceğiz?

İnsan makinesi nasıl işler?



Hobbes insan davranışını bedende çarpışan arzu, korku ve sonuç hesaplarının hareketi olarak görür.

Hobbes düşünce, arzu ve korkuyu bedensel hareketlerle açıklar. İnsan kendine iyi gelen şeye yönelir, zarar verecek olandan kaçır; akıl amaç seçen kraldan çok sonuç hesabı yapan araçtır.

Market rafında eliniz bir ürüne uzanırken tat beklentisi, fiyat, sağlık kaygısı ve alışkanlık aynı bedende yarışır. Karar saf düşünceden değil hareket eden eğilimlerin bileşiminden çıkar.

Bu mekanik insan tasviri sevgi ve özveriyi bütünüyle dışlamaz; insanlar başkasının iyiliğini de isteyebilir. Fakat Hobbes siyaseti en kötü ihtimale dayanacak kadar sağlam kurmak ister.

Kurum tasarımında insanların her zaman iyi niyetli olacağını varsaymamak karamsarlık değil, hata payı bırakmaktır. Yine de insanı yalnız çıkar makinesine indirgemek işbirliğinin zenginliğini kaçırır.

Eşitlik neden huzur değil tehlike getirir?



İnsanların eşitliği aynı yetenekte olmalarından çok, birbirine ciddi zarar verebilecek kadar kırılgan olmalarından doğar.

İnsanlar güç ve yetenek bakımından tam eşit değildir; fakat en zayıf kişi bile plan ve ittifakla en güçlüyü öldürebilir. Bu karşılıklı incinebilirlik herkesin birbirinden korkmasına yol açar.

Aynı odada herkesin birbirinin kasasını açabilecek anahtarı olduğunu düşünün. Kimse mutlak üstün değildir; bu yüzden herkes gece önce davranmayı düşünebilir.

Hobbes'un eşitliği demokratik saygıdan değil, zarar verme kapasitesinden doğar. Karanlık ama önemli nokta, güç farkı olsa bile hiç kimsenin tamamen güvende olmadığıdır.

Silah ve siber saldırı çağında küçük aktörlerin büyük sisteme zarar verebilmesi bu karşılıklı kırılganlığı yeni biçimde hatırlatır.

Savaş yalnız çatışma anı değildir



Savaş tek tek çatışmalardan önce, herkesin saldırı ihtimaline göre yaşadığı sürekli fırtına havasıdır.

Doğa durumunda savaş sürekli kılıç sallamak değil, saldırı ihtimalinin herkesin hesabını belirlediği dönemdir. Fırtınalı hava tek tek yağmur damlaları değil, uzun süren tehdit koşuludur.

Gece açık bir otoparkta hiç saldırı olmasa bile sürekli tetikte yürüyorsanız güvenlik yoktur. Barış yalnız kavga olmaması değil, kavga beklememek için makul güven taşımaktır.

Hobbes tarih öncesi bütün insanların gerçekten böyle yaşadığını kanıtlamaz; doğa durumu siyasi otorite kalktığında neyin mümkün olduğunu gösteren düşünce deneyidir.

Kırılgan devletlerde yol, ticaret ve eğitim yalnız gerçekleşen şiddetten değil, şiddet beklentisinden de çöker. Güven ekonomik altyapıdır.

BİRİNCİ DÖNEMEÇ

İlk fikirlerden işleyen düzene

İlk dört durak kitabın temel sorusunu ve kullandığı ana merceği görünür hale getirdi. Şimdi yazarın bu merceklerle olayları nasıl birbirine bağladığına geçiyoruz. Buradaki amaç yeni bir tanım ezberlemek değil; başlangıçta ayrı görünen parçaların aynı düzen içinde nasıl çalıştığını fark etmek.



SIRADAKİ DÖRT DURAK

- Savaş yalnız çatışma anı değildir
- Kötü, kısa ve yalnız hayat
- Doğa yasalarının barış yolu
- Kılıcsız sözleşme neden yalnız sözdür?

Okuma sorusu: 'Savaş yalnız çatışma anı değildir' ile 'Kılıcsız sözleşme neden yalnız sözdür?' aynı düşünce yolunun hangi iki ucunda duruyor?

Rekabet, güvensizlik ve şan



Kazanç, güvenlik korkusu ve itibar arzusu aynı çatışmayı farklı kapılardan besleyebilir.

Hobbes çatışmanın üç kaynağını sayar: Kazanç için rekabet, güvenlik için güvensizlik ve itibar için şan. İnsan yalnız istediği şeyi almak için değil, saldırıya uğramadan önce saldırmak ve küçümsenmemek için de savaşabilir.

İki komşu birbirinin çit büyüttüğünü görünce savunma için daha yüksek çit yapar. Her biri güvenlik ararken sokak kaleye döner. Niyet savunma, ortak sonuç güvensizliktir.

Şan boyutu maddi çıkarın yetmediğini gösterir. Küçük bir hakaret büyük kavgayı tetikleyebilir; insanın başkasının gözündeki yeri gerçek kaynak kadar önemlidir.

Çatışma çözümünde yalnız para paylaşımını değil, güvence ve saygınlık ihtiyacını da görmek bu üçlüden kalan pratik derstir.

Kötü, kısa ve yalnız hayat



Gelecekte emeğini koruyamayan insan üretim ve işbirliğine yatırım yapmaktan vazgeçebilir.

Ortak güvence olmadığına tarım, denizcilik, sanat ve bilgi birikimi zayıflar; çünkü kimse emeğinin ürününü yarın koruyacağından emin değildir. Hobbes'un ünlü karanlık hayat tasviri buradan çıkar.

Her gece dükkânınızın yağmalanabileceği yerde yeni makineye yatırım yapmazsınız. Üretim isteksizlikten değil, geleceğe güven eksikliğinden durur.

Bu tablo devlet öncesi toplumları haksız biçimde kaba gösterebilir. Antropoloji, merkezi devlet olmadan norm ve işbirliği kuran birçok topluluk gösterir.

Yine de mülkiyet, sözleşme ve gelecek planının güvenlik kurumlarına bağlı olduğu açıktır. Barış, kültür ve ekonomi için görünmez zemin sağlar.

Doğa yasalarının barış yolu



Herkes küçük hareket özgürlüğünden vazgeçince dar kapıdan güvenli biçimde geçebileceği ortak düzen doğar.

İnsan yalnız korkan varlık değildir; akıl barış için kurallar bulur. Barışı ara, gerektiğinde kendini savun, başkaları da razıysa sınırsız haklarının bir bölümünden vazgeç ve sözleşmeye uy.

Dar kapıdan herkes aynı anda geçmeye çalışırsa kimse geçemez. Sıraya girmek küçük özgürlükten vazgeçip daha büyük hareket imkânı kazanmaktır.

Doğa yasaları ahlaki yön verir ama zorlayıcı güç yoksa kırılgandır. Ben sözümü tutarken başkasının tutmayacağından korkarsam ilk adımı atmak istemem.

İklim, trafik ve dijital mahremiyet gibi ortak sorunlarda kuralın yararı açıktır; güvenilir uygulama ve karşılıklılık olmadan iyi niyet dağılır.

Kılıçsız sözleşme neden yalnız sözdür?



Sözü ortak kural yapan, yalnız imza değil ihlal karşısında işleyecek güvenilir ve denetlenebilir yaptırımdır.

Hobbes'a göre sözleşmeleri uygulayacak ortak güç yoksa vaatler güven vermez. Ceza ihtimali, sözün yalnız bugünkü niyete değil yarınki çıkar değişimine karşı da dayanmasını sağlar.

Hakemsiz maçta iki takım kurala uyacağına söz verse bile kritik anda faul tartışması çıkar. Hakem oyunu yaratmaz ama ortak kuralı uygulanabilir kılar.

Yalnız korkuya dayalı uyum uzun vadede yetersizdir. Meşruiyet, adalet ve içselleşmiş normlar da kurumun dayanıklılığını artırır. Hobbes yaptırımın ağırlığını öne çıkarır.

Sözleşme tasarımı ceza kadar açık süreç, tarafsız denetim ve itiraz yolu bulunmalıdır. Kılıç kimin elindeyse onun da kurala bağlanması modern eklemedir.

İKİNCİ DÖNEMEÇ

Ayrıntıların içinden büyük resmi görmek

Yolun ortasında güçlü örneklerle karşılaştık; fakat tek bir çarpıcı sahne kitabın tamamı değildir. Bu bölümde örneklerin arkasındaki ortak ilişkiyi arayacağız. Bir başlık diğerini açıklıyor mu, yoksa ona sınır mı koyuyor? Okurken özellikle bu gerilimi izlemek, kolay sloganlardan daha sağlam bir kavrayış verir.



SIRADAKİ DÖRT DURAK

- Herkesin herkesi temsil eden kişi
- Bölünmez egemenlik iddiası
- Özgürlük yasanın sustuğu yerde mi?
- Canını koruma hakkının sınırı

Okuma sorusu: 'Herkesin herkesi temsil eden kişi' ile 'Canını koruma hakkının sınırı' aynı düşünce yolunun hangi iki ucunda duruyor?

Herkesin herkesi temsil eden kişi



Dağınık kalabalık ortak temsilciyi yetkilendirerek tek siyasi eylem kapasitesi kazanır.

Toplum sözleşmesi bireylerin egemenle değil birbirleriyle yaptığı yetkilendirmedir. Herkes ortak temsilcinin kararını kendi eylemi saymayı kabul eder; çokluk tek siyasi kişiye dönüşür.

Apartman sakinleri yöneticiyi seçip bakım bütçesi için imza yetkisi verir. Yönetici tek başına bina değildir ama dağınık kararları ortak eyleme çevirir.

Hobbes egemen sözleşmenin tarafı olmadığı için ona karşı ihlal iddiasını çok dar tutar. Bu, temsilcinin hesap vermeden temsil edilenlerin üstüne çıkmasına yol açar.

Modern temsil anlayışı yetkilendirmeyi süreli, sınırlı ve geri alınabilir yapar. Temsil, boş çek değil belirlenmiş görevdir.

Bölünmez egemenlik iddiası



Tek gemide iki mutlak kaptan karar felci yaratabilir, ama tek kaptanın da denetlenmesi gerekir.

Hobbes yasama, yargı, savaş, vergi ve öğretim gücünün bölünmesini iç savaş daveti sayar. Son sözü kimin söylediği belirsizse rakip otoriteler yeniden doğa durumuna döner.

Aynı gemide iki kaptan zıt yönde dümen çevirirse fırtınada karar felç olur. Hobbes tek komuta hattını barışın koşulu görür.

Fakat bütün gücü bir elde toplamak yanlış kararı ve zulmü büyütebilir. Modern güçler ayrılığı çatışmayı yok etmek yerine kurallı ve denetimli hale getirir.

Kurum tasarımıındaki gerçek soru birlik mi bölünme mi değil; karar hızını kötüye kullanımı önleyen frenlerle nasıl dengeleyeceğimizdir.

Özgürlük yasanın sustuğu yerde mi?



Yasa hareketi sınırlayan kıyı olabilir; aynı zamanda ortak akışın güvenli sürmesini sağlar.

Hobbes özgürlüğü dış engelin yokluğu olarak tanımlar. Yasanın düzenlemediği alanda kişi istediğini yapabilir; yasa ile özgürlük suyun kıyıları gibi birbirini sınırlar.

Şehirde yol kuralı hızınızı kısıtlar ama herkesin hareket edebilmesini sağlar. Kuralın varlığı her özgürlüğü yok etmez; bazı özgürlükleri mümkün kılar.

Hobbes düşünce alanını geniş bıraksa da kamusal itaatsizliği daraltır. Yasal olanın adil olduğu varsayımı baskıcı yönetimde sorun çıkarır.

Modern özgürlük yalnız engel yokluğu değil, hak, fırsat ve keyfî güce karşı korunma anlamı da taşır. Hobbes başlangıç noktası verir, son söz değil.

İKİNCİ KISIM · İTAAT

13. DURAK

Canını koruma hakkının sınırı



Güvenlik için kurulan iktidar kişiye doğrudan yok oluş emrettiğinde sözleşmenin temel amacı çatlar.

Birey güvenlik için haklarını devreder, fakat kendi yaşamını doğrudan yok etmeye zorlandığında direnme hakkını bütünüyle kaybetmez. Kimse kendini öldürme emrine gönüllü sözleşmeyle bağlayamaz.

Devlet sizi korumak için vardır; doğrudan uçurumdan atlamanızı emrettiğinde sözleşmenin amacı tersine döner. Bedenin kendini koruma dürtüsü devrin son sınırıdır.

Bu sınır Hobbes'un mutlak egemenliğinde küçük ama önemli çatlak açar. Güvenlik egemeni kuruyorsa egemenin güvenliği yok eden eylemi meşruiyeti sorgulatır.

Vicdani ret, ölüm cezası ve olağanüstü hâl tartışmalarında kişisel korunma ile ortak güvenlik arasındaki düğüm sürer.

ÜÇÜNCÜ DÖNEMEÇ

Son virajda eleştiri ve bugünün soruları

Artık kitabın ana yapısı ayakta. Son dört görselli durakta bu yapının sınırlarını, kör noktalarını ve bugünkü hayata uzanan sonuçlarını göreceğiz. Güçlü bir kitabı ciddiye almak ona bütünüyle teslim olmak değildir; nerede aydınlattığını ve nerede başka bir merceğe ihtiyaç bıraktığını birlikte görmektir.



SIRADAKİ DÖRT DURAK

- Din ile devlet aynı kürsüde
- Mülkiyet egemenden önce var mı?
- İç savaşın gölgesinde yazılan kitap
- Güvenlik için ne kadar özgürlük?

Okuma sorusu: 'Din ile devlet aynı kürsüde' ile 'Güvenlik için ne kadar özgürlük?' aynı düşünce yolunun hangi iki ucunda duruyor?

Din ile devlet aynı kürsüde



Rakip kutsal ve siyasi otoriteler yurttaşı iki zıt emre bölebilir; çözüm tek inancı dayatmak olmak zorunda değildir.

Hobbes rakip dini otoritelerin yurttaşın sadakatini bölerek iç savaşı körüklemesinden korkar. Kutsal metnin kamusal yorumunu egemenin denetimine vermek ister.

Aynı okulda iki müdür birbirine zıt emir verirse öğretmen kime uyacağını bilemez. Hobbes kilise ile devletin çatışmasını böyle bir çift komuta sorunu görür.

Çözümü din özgürlüğünü ciddi biçimde daraltabilir ve siyasi gücü hakikat hakemi yapabilir. Barış adına inancı devletleştirmek vicdanı baskılar.

Modern laiklik farklı bir yol arar: Devlet tek mezhebin aracı olmaz, inanç da kamusal şiddet yetkisini ele geçirmez. Ayrım, tekleştirmeden barış kurmayı amaçlar.

Mülkiyet egemenden önce var mı?



Eşya üzerindeki fiilî kontrol, ortak kayıt ve yargı sistemi olmadan güvenilir mülkiyet hakkına dönüşmez.

Hobbes'a göre güvenilir mülkiyet devletin yasasıyla oluşur. Ortak güç yoksa 'benim' dediğiniz şeyi koruyacak kesin hak da yoktur; sahiplik toplumsal düzenin ürünüdür.

İssız yerde toprağa tabela dikmek başkalarını bağlamaz. Tapu, sınır, mahkeme ve kayıt sistemi tabelayı mülkiyete çevirir.

Bu görüş devletin mülkiyete keyfî el koymasını haklı çıkarabilir. Modern hukuk mülkiyeti devletçe tanıırken devleti de anayasa ve haklarla sınırlar.

Dijital varlık ve veri sahipliği tartışmalarında aynı ders görülür: Teknik kontrol tek başına hak değildir; ortak tanım ve uyumsuzluk çözümü gerekir.

İç savaşın gölgesinde yazılan kitap



İç savaş deneyimi Hobbes'un penceresinde anarşiyi en büyük siyasi kötülük haline getirdi.

Leviathan İngiliz İç Savaşı'nın idam, bölünme ve rejim değişikliği ortamında yazıldı. Hobbes için anarşi soyut korku değil yaşanmış siyasi çöküştü.

Yangından yeni çıkmış kişinin bina yönetmeliğinde güvenliği her şeyin önüne koyması anlaşılırdır. Kişisel tarih hangi riski en büyük gördüğümüzü etkiler.

Bağlam fikri açıklar ama zorunlu kılmaz. Aynı iç savaşta yaşayan biri özgürlüğü, diğeri düzeni öne çıkarabilir. Tarih yazarın sorusunu biçimlendirir, cevabı tek başına üretmez.

Kriz dönemlerinde toplumların güçlü lidere yönelmesi Hobbesçu refleksi canlandırır. Asıl sınav, olağanüstü yetkinin kriz bitince geri dönüp dönmediğidir.

Güvenlik için ne kadar özgürlük?



Sessizlik her zaman barış değildir; denetlenmeyen güvenlik gücü koruduğu yurttaşı susturabilir.

Hobbes barışın değerini berrak biçimde gösterir, fakat egemene verdiği geniş yetki güvenliği iktidarın tanımına bırakır. Susturulan yurttaşın sessizliği barış gibi görünebilir.

Evde kavga çıkmasın diye tek kişinin konuştuğu düzen sakin olabilir ama adil değildir. Çatışmanın yokluğu ile özgür barış aynı değildir.

Mutlak güç doğru karar garantisi vermez; bilgi hatası, çıkar ve korku yöneticiyi de etkiler. Denetimsiz Leviathan, koruyacağı bedeni ezebilir.

Hobbes'un kalıcı katkısını mutlak egemenlik değil, güvenliğin ortak kurum gerektirdiği sorusu olarak almak daha verimlidir. Modern cevap güvenlik ile hakları birlikte kurmalıdır.

SON DURAKLAR

18. DURAK

Yaygın yanlış okuma

Hobbes 'insan doğası yalnız kötüdür' demekten daha inceliklidir. Sorun insanların sürekli saldırgan olması değil, ortak güvence yokken saldırı ihtimalinin herkesi önleyici davranmaya zorlamasıdır. Kitap mutlak devleti savunsa da korkunun nedenini anlamak savunuyu kabul etmeyi gerektirmez.

Bir düşünceyi tek cümlelik slogana çevirmek kolaydır; fakat bu kitapta asıl değer, iddianın hangi koşullarda geçerli olduğunu ve nerede sınırlandığını izlemektir. Okur, yazarın açıklamasını ahlaki emir ya da değişmez kader gibi almamalıdır.

En güvenli okuma yöntemi, her güçlü cümlenin yanına iki küçük soru koymaktır: Burada hangi örnek kanıt sayılıyor ve hangi karşı örnek bu fikri zorlayabilir? Böylece kitap hayranlık nesnesi değil, çalışan bir düşünce aracına dönüşür.

19. DURAK

Bugünden bakınca

Anayasal hukuk, güçler ayrılığı ve insan hakları Hobbes'un bölünmez egemenliğine güçlü alternatifler kurdu. Yine de çöken devletlerde güvenlik, dijital alanlarda ortak yaptırım ve kriz döneminde yetki soruları Leviathan'ın temel düğümünü güncel tutuyor.

Kitabı bugünün bilgisiyle okumak onu çöpe atmak anlamına gelmez. Eskiyen ayrıntıları ayırıp hâlâ işe yarayan soruyu korumak, klasiklerden alınabilecek en büyük verimdir.

Bu nedenle rehber, yazarı son sözü söyleyen otorite gibi değil, düşünme biçimimizi değiştiren güçlü bir tartışma ortağı gibi ele alır.

SON DURAKLAR

20. DURAK

Gündelik hayatta kalan üç soru

Kuralı uygulayacak güvenilir ortak güç var mı? Güvenlik için verdiğim yetki nasıl denetleniyor ve geri alınabiliyor? Ortadaki sessizlik gerçek barış mı, yoksa korkudan konuşamayan insanların sessizliği mi?

Bu üç soru evde, işte, haber okurken veya bir tartışmayı dinlerken kullanılabilir. Amaç her durumu kitaba uydurmak değil, gözden kaçan ilişkiyi görünür kılmaktır.

Bir kavram gündelik hayatı daha dikkatli görmemizi sağlıyor ama insanları kolay etiketlere hapsetmiyorsa, gerçekten işe yarıyor demektir.

21. DURAK

Bir cümlede kitabın özü

İnsanları ortak kurala bağlayan güvenilir güç olmadan barış kırılgandır; fakat güvenliği sağlayan Leviathan denetlenmezse koruyucu olmaktan çıkıp yeni tehdide dönüşebilir.

Akılda kalacak son görüntü, tek bir cevabın kapıyı kapatması değil; iyi kurulmuş bir sorunun karanlık odada yeni bir pencere açmasıdır.

KAYNAKLAR VE KAPSAM

Neye dayandık, nerede durduk?

- [1] Project Gutenberg - Leviathan
[2] Stanford Encyclopedia of Philosophy - Hobbes's Moral and Political Philosophy
[3] Internet Encyclopedia of Philosophy - Thomas Hobbes

TELİF VE SORUMLULUK NOTU

Bu çalışma eğitim ve araştırma amacıyla hazırlanmış özgün bir özet ve yorum rehberidir. Kitabın cümlelerini yeniden üretmez ve özgün eserin yerini tutmaz. Sağlık ve psikoloji başlıkları genel bilgi verir; tanı, tedavi veya kişiye özel profesyonel öneri değildir.

SON CÜMLE

Akılda kalacak son görüntü, tek bir cevabın kapıyı kapatması değil; iyi kurulmuş bir sorunun karanlık odada yeni bir pencere açmasıdır.