

MARTIN HEIDEGGER

Teknik Üzerine Soru

27 sayfalık görselleştirilmiş geniş özet



16 özgün bölüm gravürü · Gündelik örnekler

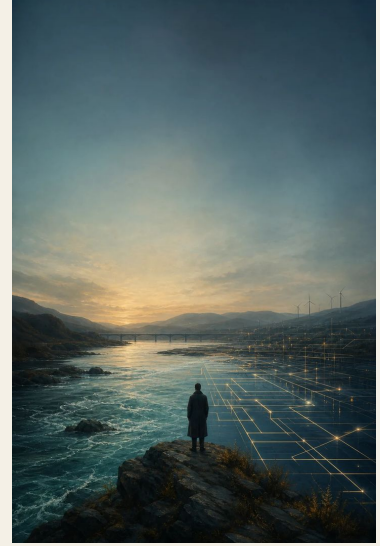
Ana fikirler · Eleştiriler · Akılda kalan sahneler

Özgün eserin yerini tutmayan açıklamalı okuma rehberi

OKUMAYA BAŞLAMADAN ÖNCE

Bu rehberin pusulası

Heidegger'in 1953'te verdiği konferanstan doğan ve 1954'te yayımlanan bu kısa metin, teknik araçların yararlı mı zararlı mı olduğuna karar vermeye çalışmaz. Daha kökten bir soru sorar: Modern teknoloji bir şeyi karşımıza hangi biçimde çıkarır? Bu yüzden metnin yolu araç tanımından dört nedene, oradan açığa çıkarma, hazırda bekletme, çerçeveleme, tehlike ve sanat düşüncesine gider.



Bu kitap nasıl okunmalı?

Teknolojiyi yalnız kullandığımız makineler olarak değil, dünyayı ve insanı nasıl görmeye başladığımızı belirleyen bir bakış biçimi olarak açıklayan; zor kavramları nehir, tarla, elektrik santrali ve sanat örnekleriyle sadeleştiren bir rehber.

Heidegger makine kullanmayı bırakın demez ve eski el sanatlarını romantik bir cennet gibi sunmaz. Söylediği şey, teknolojiye yalnız tarafsız araç gözüyle bakarsak onun düşünme biçimimizi çoktan düzenlediğini göremeyeceğimizdir. Rehber, Almanca kavramları ezberletmek yerine her birinin gündelik hayatta neyi görünür kıldığını izler.

Bir çiftçi toprağa tohum bırakır ve mevsimi bekler. Bir maden şirketi aynı toprağı ölçülmüş enerji stoku olarak haritaya koyar. İki durumda da insan doğayla ilişki kurar; fakat doğanın görünme biçimi, beklenen sonuç ve zaman duygusu aynı değildir.

KULLANIM ÖNERİSİ

Bir oturuşta bitirmek zorunda değilsiniz; her gravür bir sonraki durak için hafıza kancasıdır.

YOL HARİTASI

21 durakta kitabın bütünü

- | | | | |
|----|--|----|--|
| 01 | Bu kitap nasıl okunmalı? | 12 | Bilim tekniğin basit nedeni değildir |
| 02 | Teknoloji araçtan daha fazlasıdır | 13 | Asıl tehlike makinelerin saldırması değildir |
| 03 | Tarafsızlık sözü bağı gizleyebilir | 14 | Özgür ilişki ne teslimiyet ne düşmanlıktır |
| 04 | Dört neden birlikte sorumludur | 15 | Tehlikenin içinde kurtarıcı imkân büyür |
| 05 | Poiesis bir şeyi görünmeye getirir | 16 | Sanat başka türlü açığa çıkarabilir |
| 06 | Techne bilgi ve sanatla akrabadır | 17 | Soru sormak düşüncenin dindarlığıdır |
| 07 | Modern teknik doğaya meydan okur | 18 | Kitabın kolay yanlış anlaşılacağı yer |
| 08 | Ren Nehri iki farklı dünyada görünür | 19 | Kitap hakkında süren tartışma |
| 09 | Her şey hazırda bekleyen stoğa dönüşebilir | 20 | Bugüne taşınan üç soru |
| 10 | İnsan da sipariş veren kadar sipariş edilendir | 21 | Bir cümlede kitabın özü |
| 11 | Çerçeveleme cihaz değil çağrıdır | | |

Teknoloji araçtan daha fazlasıdır



Gündelik tanım teknolojiyi bir amaca ulaşmak için kullanılan araç ve insan etkinliği sayar; Heidegger bu tanıma doğru fakat henüz yeterince derin bulmaz. Kavramın değeri, daha önce kopuk duran ayrıntıları aynı haritada buluşturmasındadır.

Telefon haberleşme aracıdır deriz, fakat günün hangi anının kayda değer, hangi ilişkinin hızlı cevap vermeye mecbur görüldüğünü telefonun düzenlediğini unutabiliriz. Aynı kişiler başka kurallar içinde farklı davranınca açıklamanın yeri değişir.

Araç tanımı niyete bakar; ontolojik soru ise aracın dünya ile insan arasındaki görünme düzenini nasıl kurduğunu araştırır. Bu hareketin kim tarafından başlatıldığı kadar kim tarafından sürdürüldüğü de önemlidir.

Bir teknolojinin görünme biçimini etkilemesi onu gizli iradeli canlı veya her kötülüğün nedeni yapmaz. Güçlü ton, belirsizlik ve bağlam payını ortadan kaldırmaz.

Kullandığınız bir aracın yalnız ne yaptığını değil, size neyi önemli ve ölçülebilir gösterdiğini yazın. Araç sorusu kontrolü, öz sorusu ise neyin kontrol edilebilir görüldüğünü inceler. Amaç düşüncüyü insanlara etiket yapmak değil, görünmeyen koşulu fark etmektir.

Tarafsızlık sözü bağı gizleyebilir



Teknoloji kendi başına iyi ya da kötü değildir sözü kullanım sorumluluğunu hatırlatır; fakat aracın seçenekleri önceden biçimlendirdiği gerçeğini örtebilir. Burada tanımdan çok, tanımın görmemizi sağladığı ilişki önemlidir.

Sosyal ağda paylaş düğmesi konuşmayı kolaylaştırır, aynı anda düşünceyi görünür tepki ve sayılabilir beğeniye göre düzenler. Bu olayın tersini düşünmek zorunlu olanla değişebilir olanı ayırmayı kolaylaştırır.

Tasarım bazı hareketleri kolay, bazılarını pahalı veya görünmez yaparak kullanıcı kararından önce bir alan kurar. Süreç, büyük değişimin gündelik tekrarlarla nasıl kurulduğunu gösterir.

İnsan yine seçim yapar ve aynı araç beklenmedik dayanışmalar için de kullanılabilir. Bu uyarı kavramı reddetmez; doğru ölçüde kullanmayı sağlar.

Bir uygulamada öne çıkarılan tek hareketle menünün gerisine saklanan hareketi karşılaştırın. Tarafsızlık iddiası tasarım kararlarını görünmez doğal çevre gibi sunabilir. Kısa vadeli kazanç ile uzun vadeli maliyeti ayırmak bu merceği hayata geçirir.

Dört neden birlikte sorumludur



Heidegger Aristoteles'in maddi, biçimsel, ereksel ve etkileyici nedenlerini bir nesnenin ortaya çıkmasına birlikte katkı veren sorumluluk biçimleri olarak okur. Bu başlangıç bir hüküm değil, sonraki örnekleri sınayacak mercektir.

Gümüş kâseyi yalnız ustanın yaptığını söylemek gümüşü, kâse biçimini ve törendeki amacı hikâyeden çıkarır. İnsan yüzü eklendiğinde tartışmanın kimin hayatına dokunduğu anlaşılır.

Nedenler nesneyi yokluktan iterek üretmez; bir araya gelerek onun görünür ve kullanılabilir hale gelmesine yol açar. Bir halkanın maliyeti başka bir gruba aktarılıyorsa açıklama ona da bakmalıdır.

Bu eski neden şeması her modern üretim zincirini eksiksiz açıklamaz; metinde araç tanımını açmak için kullanılır. Bu sınır fikri zayıflatmaz; onu her kapıyı açtığı sanılan sahte anahtardan korur.

Bir kahve fincanını malzeme, biçim, amaç ve yapım emeğiyle dört ayrı yönden anlatın. Dört neden nesnenin ortaya çıkışını tek kahraman ustadan ilişkiler ağına taşır. Kişiyi suçlamadan önce davranışı üreten koşulu değiştirmek daha öğretici olabilir.

Poiesis bir şeyi görünmeye getirir



El sanatı ile doğadaki büyüme, henüz görünmeyen görünü hale getiren poiesis başlığı altında düşünülebilir. İlk bakışta küçük görünen ayırım, sorumluluğun yerini değiştirir.

Çömlekçi kili zorla herhangi bir şekle sokmak yerine malzeme, el ve kullanım arasında bir kap biçiminin doğmasına eşlik eder. Sahnedeki sonuç tek niyetten değil, küçük koşulların birleşmesinden doğar.

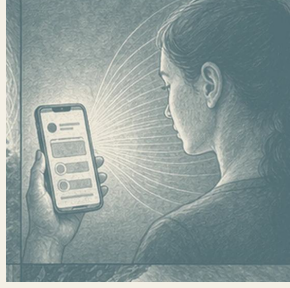
Ortaya çıkarma, var olanı saklılıktan açıklığa taşıdığı için teknik yalnız mekanik işlem değil hakikatle ilişki olur. Bu bağlantı geçmişteki örneği bugüne birebir kopyalamadan karşılaştırma imkânı verir.

Doğal büyüme ile insan yapımını tamamen aynı saymak aralarındaki emek ve niyet farkını silebilir. Bir düzeni tarif etmek onu ahlaken onaylamak anlamına gelmez.

Bir şey üretirken malzemenin size koyduğu sınırın sonucu nasıl değiştirdiğini gözleyin. Poiesis üretimi yalnız sonuç değil, görünürlük olayı olarak düşünmeyi sağlar. Hazır reçete yerine kararın gizli varsayımını açığa çıkarmak gerekir.

OKUMA EŞİĞİ 1 / 3

İlk bağlantılar artık görünür



GERİDE KALAN DÖRT DURAK

- Teknoloji araçtan daha fazlasıdır
- Tarafsızlık sözü bağı gizleyebilir
- Dört neden birlikte sorumludur
- Poiesis bir şeyi görünmeye getirir

SIRADAKİ DÖRT DURAK

- Techne bilgi ve sanatla akrabadır
- Modern teknik doğaya meydan okur
- Ren Nehri iki farklı dünyada görünür
- Her şey hazırda bekleyen stoğa dönüşebilir

Bağlantı sorusu: “Teknoloji araçtan daha fazlasıdır” ile “Poiesis bir şeyi görünmeye getirir” arasında hangi düşünce yolu kuruluyor? Bir sonraki durak olan “Techne bilgi ve sanatla akrabadır” bu yolu nasıl değiştirebilir?

Techne bilgi ve sanatla akrabadır



Eski Yunancadaki techne yalnız alet kullanma becerisi değil, bir şeyi nasıl görünür kılacağını bilen zanaat ve sanat bilgisidir. Bölüm böylece kişiyi suçlamadan önce koşulları incelemeyi önerir.

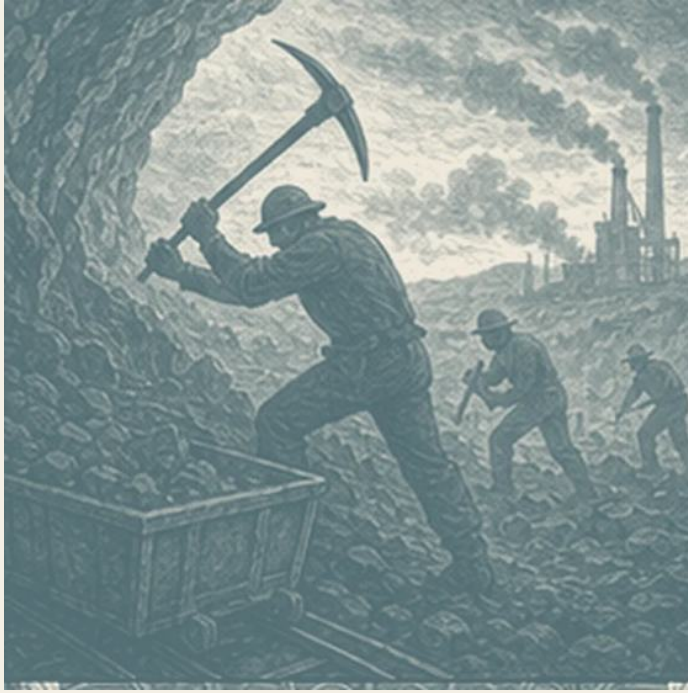
Marangoz masayı yapmadan önce ağacı yalnız hammadde değil damar, direnç ve biçim imkânı olarak görür. Büyük kelimelerin gerisindeki basit hareket burada açıkça görülür.

Bilme, yapma ve açığa çıkarma aynı hareketin parçalarıdır; teknik bu yüzden hakikatten tümüyle ayrı tutulamaz. Mekanizmayı tersine çevirmek, fikrin karşı örnek karşısındaki dayanıklılığını gösterir.

Antik techne'yi saf ve masum, modern tekniği bütünüyle kötü diye iki kutba ayırmak Heidegger'in asıl sorusunu basitleştirir. Karşı örnek iddiayı yok etmekten çok hangi koşulda geçerli olduğunu gösterir.

Bir ustanın yaptığı işi yalnız hızla değil malzemeyi tanıma biçimiyle tarif edin. Techne'nin unutulmuş bilgi yanı teknoloji eğitiminin yalnız kullanım becerisine daralmasını sorguladır. Geçmişteki sonucu değil, o sonucu doğuran soruyu bugünün araçları içinde sınamak gerekir.

Modern teknik doğaya meydan okur



Modern teknoloji doğanın kendi ritminde açılmasını beklemekten çok, ondan önceden hesaplanmış enerjiyi sürekli vermesini ister. İddia her şeyi açıklamaz; fakat doğru soruyu kurmak için sağlam bir başlangıç verir.

Rüzgâr değirmeni esen rüzgârla dönerken kömür madeni toprağı çıkarılabilir enerji deposu olarak düzenler. Bu an, kitabın genel savını tek bir hayatın ölçeğinde sinamamıza izin verir.

Zorlama, doğayı açar, dönüştürür, depolar, dağıtır ve yeniden sipariş eder; her halka bir sonrakine göre hesaplanır. Bu zincirde hangi halka koparsa sonucun değişeceği ayrıca sorulmalıdır.

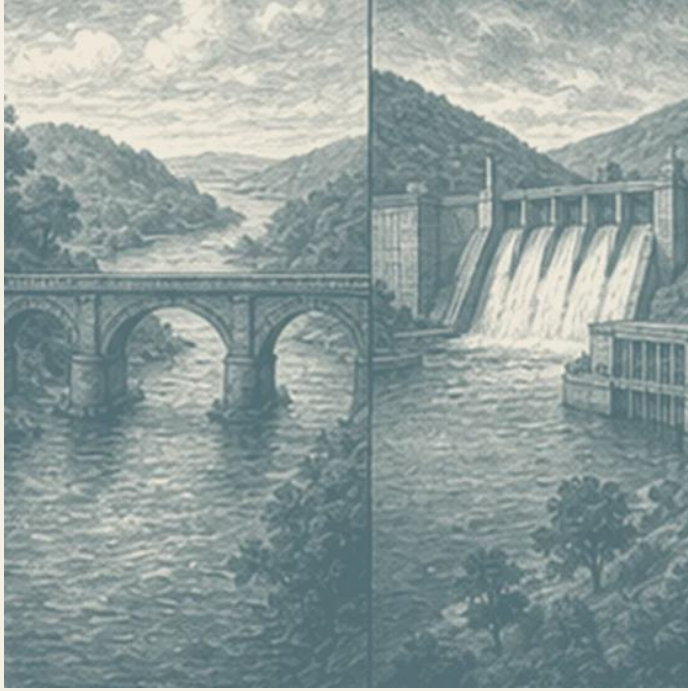
Eski aletlerin doğayla her zaman uyumlu olduğu söylenemez; ayırım tek makinenin büyüklüğünden çok açığa çıkarma tarzıdır. Benzetme akılda kalıcıdır ama dünyanın tamamı değildir.

Bir enerji sisteminde doğanın hangi bölümünün stok, hangisinin atık yapıldığını izleyin. Zorlayıcı açma doğayı gelecekteki sipariş için bugünden düzenler. Kesin hüküm karşısında eksik kanıtı sormak acele genellemeyi durdurabilir.

ÖRNEK · NEHİR

08. DURAK

Ren Nehri iki farklı dünyada görünür



Heidegger hidroelektrik santralinin nehri enerji sağlayan bir düzene bağladığını, eski köprünün ise nehir boyunca yerleşen bir dünyaya ait olduğunu söyler. Bu çerçevede kurulduğunda kitabın zor görünen sorusu gündelik hayata yaklaşır.

Turist aynı yerde manzara fotoğrafı çekerken işletmeci suyu megavat ve debi tablosu olarak görebilir. Olayı yaşayan kişi tüm yapıyı görmese de yapı onun seçeneklerini etkiler.

Teknik düzen nesneyi yok etmeden onun baskın anlamını değiştirir; nehir öncelikle enerji potansiyeli haline gelir. Mekanizma görüldüğünde benzer görünen iki olayın neden farklı sonuç verdiği anlaşılır.

Nehirden enerji almak otomatik olarak yanlış değildir; çevre, ihtiyaç ve alternatifler somut olarak tartışılmalıdır. Tek etkileyici olayın bütün toplumlar adına konuşmasına izin verilmemelidir.

Yaşadığınız yerde bir su kaynağının harita, şiir ve şirket raporunda nasıl farklı görüldüğünü karşılaştırın. Nehir örneği fiziksel değişimden önce anlamın nasıl değiştiğini gösterir. Kavramı önce kendi davranışımızda aramak onu kolay suçlama aracından kurtarır.

Her şey hazırda bekleyen stoğa dönüşebilir



Modern açığa çıkarma varlıkları bağımsız nesnelerden çok gerektiğinde kullanılmak üzere hazır bekleyen kaynaklar gibi gösterir. Yazar tekil olayı daha geniş bir yapının belirtisi olarak okumamızı ister.

Orman yalnız ağaç topluluğu değil kereste miktarı, çalışan yalnız insan değil vardiya kapasitesi, dikkat yalnız yaşantı değil reklam envanteri olur. Örneği hatırlamak, kuru kavramı ezberlemekten daha kalıcı bir yol sunar.

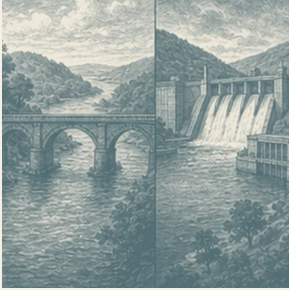
Hazırda bekletme dili, bir şeyi taşıdığı ilişkilerden koparıp değiştirilebilir birim halinde sıralar. Neden ile sonuç arasındaki ara adımlar kitabın asıl açıklama gücünü taşır.

Kaynak hesabı her zaman insanlıktan çıkarıcı değildir; kamu planlaması da stok bilgisine ihtiyaç duyabilir. İnsan niyeti ile kurumsal sonuç her zaman aynı yönde ilerlemez.

Bir kurumun insanlardan söz ederken kullandığı kapasite ve kaynak kelimelerinin neyi sildiğini sorun. Stok bakışı bakım görmeyen ve kolayca değiştirilebilir hayatlar üretebilir. Ortalama sonuç kadar bedeli kimin ödediğini de görmek gerekir.

OKUMA EŞİĞİ 2 / 3

Ayrıntılardan büyük resme



GERİDE KALAN DÖRT DURAK

- Techne bilgi ve sanatla akrabadır
- Modern teknik doğaya meydan okur
- Ren Nehri iki farklı dünyada görünür
- Her şey hazırda bekleyen stoğa dönüşebilir

SIRADAKİ DÖRT DURAK

- İnsan da sipariş veren kadar sipariş edilendir
- Çerçeveleme cihaz değil çağrıdır
- Bilim tekniğin basit nedeni değildir
- Asıl tehlike makinelerin saldırması değildir

Bağlantı sorusu: “Techne bilgi ve sanatla akrabadır” ile “Her şey hazırda bekleyen stoğa dönüşebilir” arasında hangi düşünce yolu kuruluyor? Bir sonraki durak olan “İnsan da sipariş veren kadar sipariş edilendir” bu yolu nasıl değiştirebilir?

İnsan da sipariş veren kadar sipariş edilendir



İnsan modern tekniği yönettiğini düşünürken kendisi de işgücü, kullanıcı, veri ve tüketici olarak düzenin hazır stoğuna katılabilir. Bu cümle sonuçtan önce hangi şartların oluştuğunu araştırmaya çağırır.

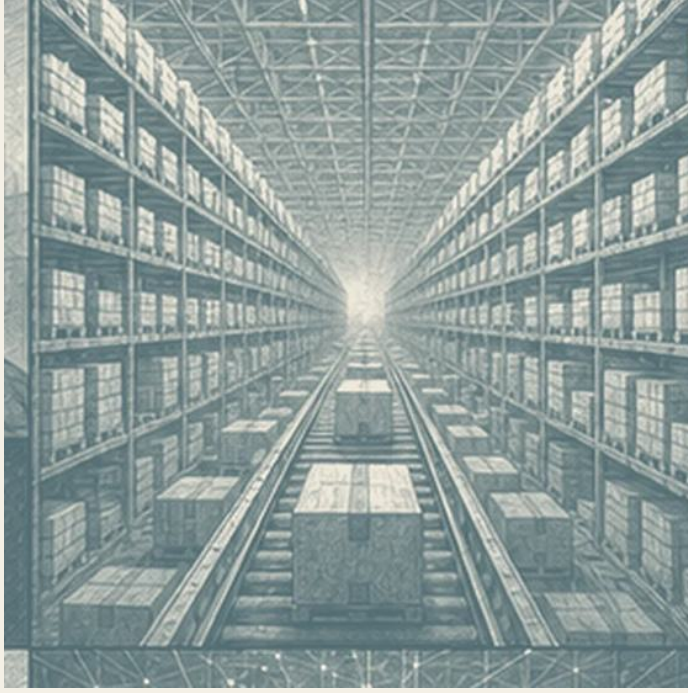
Çağrı merkezindeki yönetici çalışanları ekrandan sıralar; aynı anda kendi performansı başka bir gösterge tablosunda puanlanır. Sahne, kavramı tanımdan çıkarıp insan yüzü ve gerçek bedelle buluşturur.

Çerçeveleme tek merkezden verilen emir değil, herkesin başkasını ve kendini ölçülebilir kaynak olarak görmeye çağrıldığı ağıdır. Bu bağlantı niyet ile sonuç arasındaki mesafeyi görünür tutar.

İnsan bütünüyle kukla değildir; düzeni fark edebilir, reddedebilir ve başka ilişki biçimleri kurabilir. Açıklama olasılık gösterir; değişmez kader ilan etmez.

Bir gün içinde kendinizi hangi anlarda kişi, hangi anlarda kapasite veya profil olarak sunduğunuzu not edin. İnsan kaynakları sözü hem örgütleme kolaylığı hem kişi kaybı taşıyan iyi bir testtir. Görev tek doğruyu ezberlemek değil, yanlış kurulmuş soruyu fark etmektir.

Çerçeveleme cihaz değil çağrıdır



Heidegger modern teknolojinin özüne Gestell, yani insanı gerçeği sipariş edilebilir kaynak olarak açmaya toplayan çerçeveleme adını verir. Kavram, hazır cevap vermekten çok dikkatin yönünü değiştirir.

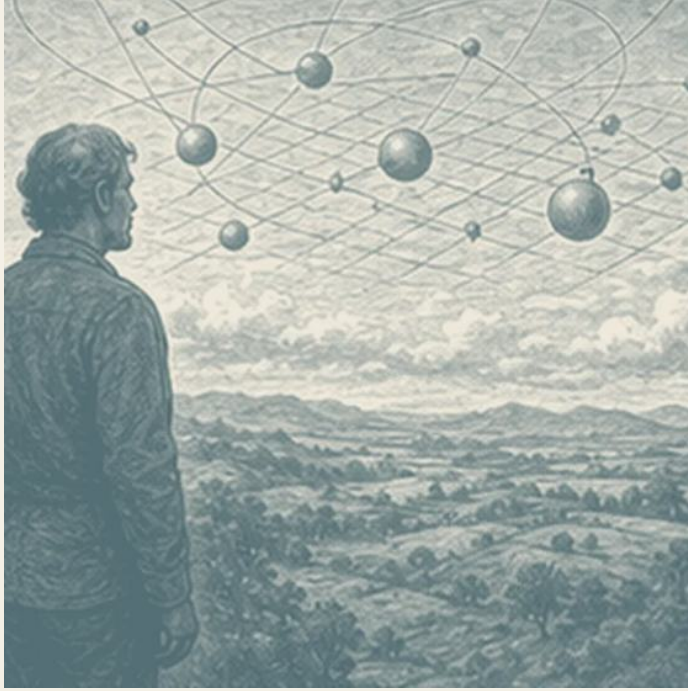
Depo yazılımı yalnız kutuları saymaz; tedarikçiyi, yolu, çalışanı ve zamanı aynı teslimat hedefinin çevresinde dizer. Bir ayrıntı değiştiğinde sonucun da değişmesi, kaderden değil ilişkiden söz edildiğini gösterir.

Çerçeveleme tek tek makinelerin toplamı değil, makineyi kurmadan önce neyin gerçek ve değerli sayılacağını belirleyen yönelimdir. Burada önemli olan adımları sırayla izlemek ve hiçbirini doğal kabul etmemektir.

Kavram görünmez bir kompo anlamına gelmez ve bütün insanlar aynı ölçüde bu çağrıya uymaz. Kitabın dönemi ve seçtiği örnekler hesaba katılmadan kavram kolayca dogmaya dönüşür.

Bir karar tablosunda yalnız sayılabilenlerin gerçek kabul edilip edilmediğine bakın. Gestell bireysel kötü niyetten daha geniş, fakat insan kararından bağımsız kaderden daha dar okunmalıdır. Dijital araç değişse bile güven, korku, itibar ve güç ilişkileri yeni biçimde sürebilir.

Bilim tekniğin basit nedeni değildir



Yaygın hikâye önce modern bilimin doğduğunu, sonra teknolojinin onu uyguladığını söyler; Heidegger bilimsel doğa tasarımının da teknik çerçeveye akraba olduğunu savunur. Bundan sonraki tartışma bu temel bağlantının ne kadar taşınabileceğini sınar.

Fizik nehrin rengini ve hikâyesini değil ölçülebilir kuvvet, kütle ve enerji ilişkilerini araştırarak çok güçlü sonuçlar üretir. Örneğin gücü süslü olmasında değil, neden ile sonucu yan yana getirmesindedir.

Doğanın önceden hesaplanabilir sistem olarak tasarlanması deney ve makineyi karşılıklı besler. İlişki tek yönlü değildir; sonuç da kendisini doğuran koşulları değiştirebilir.

Bu görüş bilimsel bulguların yanlış olduğu anlamına gelmez; araştırmanın açtığı kadar örttüğü boyutu sorar. Kanıt, yorum ve değer yargısını ayrı tutmak burada özellikle önemlidir.

Bir bilimsel modelin başarıyla ölçtüğü şeyi ve yöntem gereği dışarıda bıraktığı ayrıntıyı ayırın. Bilimsel kesinlik hangi sorunun sorulmaya değer sayıldığını tek başına belirlememelidir. Başka türlü olsaydı ne değişirdi sorusu fikri gerçek bir olayda sınar.

Asıl tehlike makinelerin saldırması değildir



Heidegger için en büyük tehlike insanın her şeyi kaynak olarak görmeye alışıp bunun yalnızca bir açığa çıkarma biçimi olduğunu unutmasıdır. Bu ayrım kitabın geri kalanında izlenecek yolu açar.

Şehir ağacı yalnız gölge puanı, insan dostluğu yalnız etkileşim sayısı olarak görünmeye başladığında başka değer dili gereksiz sayılabilir. Aynı olayı başka kişinin gözünden görmek görünmeyen maliyeti açığa çıkarabilir.

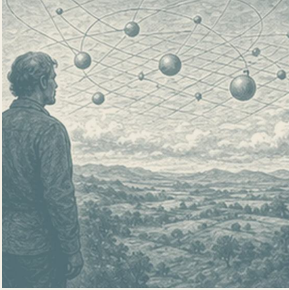
Tek biçimli açıklık, alternatif ilişkiyi saklar ve insanı kendisini dünyanın mutlak efendisi sanmaya iter. Kavram ancak bu ara hareketler açıkça görüldüğünde gerçek bir düşünme aracına dönüşür.

Somut teknolojik zararlar yine önemlidir; ontolojik tehlike çevre, iş ve mahremiyet zararlarının yerine geçmez. Kavram bazı olaylarda merkezde, bazılarında yalnız yardımcı etkindir.

Bir ölçümün yararlı olduğu halde hangi değeri konuşulamaz kıldığını bulun. Tek gözlü açıklık kendi başarısı yüzünden başka hakikat türlerini gereksiz gösterebilir. Bir haftalık küçük gözlem, büyük iddianın gündelik karşılığını gösterebilir.

OKUMA EŞİĞİ 3 / 3

Son sorulara yaklaşıırken



GERİDE KALAN DÖRT DURAK

- İnsan da sipariş veren kadar sipariş edilendir
- Çerçeveleme cihaz değil çağrıdır
- Bilim tekniğin basit nedeni değildir
- Asıl tehlike makinelerin saldırması değildir

SIRADAKİ DÖRT DURAK

- Özgür ilişki ne teslimiyet ne düşmanlıktır
- Tehlikenin içinde kurtarıcı imkân büyür
- Sanat başka türlü açığa çıkarabilir
- Soru sormak düşüncenin dindarlığıdır

Bağlantı sorusu: “İnsan da sipariş veren kadar sipariş edilendir” ile “Asıl tehlike makinelerin saldırması değildir” arasında hangi düşünce yolu kuruluyor? Bir sonraki durak olan “Özgür ilişki ne teslimiyet ne düşmanlıktır” bu yolu nasıl değiştirebilir?

Özgür ilişki ne teslimiyet ne düşmanlıktır



Teknolojiye özgürce yaklaşmak onu körce benimsemek veya öfkeyle reddetmek değil, özünü ve sınırını görerek ilişki kurmaktır. Böylece soyut kavram, gözlenebilir bir ilişkiye dönüşür.

Telefonu hiç bırakmamak kadar bütün dijital araçları şeytan ilan etmek de telefonun hayatı nasıl düzenlediğini düşünmeyi engelleyebilir. Bu küçük olay büyük haritanın neresine bakmamız gerektiğini gösteren bir işarettir.

Soru sormak büyüü bozar; araç kullanılmaya devam ederken tek gerçeklik ölçüsü olma iddiası gevşer. Açıklamanın sınanacağı yer, varsayılan halkanın gerçekten çalışıp çalışmadığıdır.

Eleştirel mesafe kişinin sistem dışına bütünüyle çıktığı anlamına gelmez. Yazarın dışarıda bıraktığı deneyimler kavramın sınırını görmek için dinlenmelidir.

Bir aracı bir hafta daha yavaş ve amaçlı kullanarak hangi otomatik beklentinin görünür olduğunu not edin. Özgür ilişki kullanım kuralları kadar dikkat ve dil alışkanlığını da değiştirir. Bugüne taşımak geçmişi kopyalamak değil, aynı mekanizmayı yeni koşullarda aramaktır.

Tehlikenin içinde kurtarıcı imkân büyür



Heidegger Hölderlin'den hareketle tehlikenin yoğunlaştığı yerde başka bir açığa çıkarma ihtimalinin de fark edilebileceğini söyler. Yazarın temel hamlesi tam olarak bu görünmeyen bağı açığa çıkarmaktır.

Her şeyin puana dönüştüğü bir işyerinde çalışanlar sayının örttüğü bakım emeğini birlikte görünür kılabılır. Sahneyi yavaşlatınca tek karar sandığımız şeyin öncesindeki etkiler belirginleşir.

Çerçeveleme kendi sınırını açığa vurduğunda insan onun tek kader olmadığını düşünmeye başlayabilir. Bu süreç görünür olunca kişisel tercih ile yapısal baskı birbirinden ayrılabilir.

Kurtarıcı güç otomatik iyimserlik veya teknolojinin kendi kendini düzelteceği vaadi değildir. Eleştirinin hedefi çoğu zaman soru değil, cevabın gereğinden fazla büyütülmesidir.

Bir sistemin en sert ölçümünün aynı zamanda hangi görünmez değeri savunma ihtiyacı doğurduğunu sorun. Tehlikeyi görmek kurtuluşun kendisi değil, başka ölçü kurmanın başlangıcıdır. Karar öncesinde seçeneği olmayan kişiyi hesaba katmak tartışmayı dürüstleştirir.

Sanat başka türlü açığa çıkarabilir



Şiir ve sanat nesneyi hemen kullanıma sokmadan görünmeye getirerek teknik çağın tek boyutlu bakışına karşı açıklık yaratabilir. Bu nokta atlanırsa fikir kolayca yanlış bir slogana dönüşür.

Fotoğrafçı eski fabrikayı verimsiz bina diye silmek yerine orada yaşanmış emek, ışık ve sessizliği görünür kılar. Gündelik ayrıntı, soyut düşüncenin hayata değdiği noktayı görünür kılar.

Sanatsal poiesis hesap dışı ilişkiyi deneyimletir; dünyayı yalnız komut ve sonuç zinciri olmaktan çıkarır. Mekanizma aynı sonucu her yerde garanti etmez; bağlam onun gücünü artırır ya da azaltır.

Sanat kendiliğinden politik çözüm değildir ve piyasa içinde o da stok ve markaya dönüşebilir. Geçmiş bugünün kopyası saymak kadar aralarında bağ yokmuş gibi davranmak da yanıltır.

Bir sanat eserinin bildiğiniz bir nesneyi hangi alışılmadık ayrıntısıyla yeniden gösterdiğini anlatın. Sanat hesaplamayı yok etmez; hesap dışında kalan ilişkiyi yeniden duyulur kılar. Bu soru, kitabın düşüncesini günlük bir alışkanlığa dönüştürebilir.

SONUÇ · SORU

17. DURAK

Soru sormak düşüncenin dindarlığıdır



Metnin son hamlesi kesin bir teknik program vermek değil, çerçevelemenin açtığı ve örttüğü şeyi sürekli sorabilen dikkat geliştirmektir. Mesele tek neden bulmak değil, sonucu üreten düzeni görebilmektir.

Bir belediye akıllı şehir sistemi kurarken yalnız hız kazancını değil hangi hayatın veriye sığmadığını da masaya getirebilir. Örnek kanıtın tamamı değildir; yine de iddianın nerede sınanacağını açık eder.

Soru, doğru tanımdan varlıkla ilişkiye uzanır ve karar vericiyi hesap dışındaki sorumlulukla karşılaştırır. Aradaki basamakları atlamak etkileyici fakat boş bir sonuca yol açabilir.

Yalnız soru sormak acil zararlarda eylemsizliğe bahane olmamalıdır; düşünme ve karar birlikte yürür. Sonraki araştırmalar ayrıntıyı değiştirse bile iyi soru yaşamaya devam edebilir.

Yeni bir teknoloji karşısında ne işe yarar sorusuna, dünyayı nasıl gösteriyor sorusunu ekleyin. Soru ancak tasarım, hukuk ve gündelik kullanım kararına döndüğünde yaşayan düşünce olur. Böyle bir gözlem kavramın açıklayıcı mı, yalnız etkileyici mi olduğunu gösterir.

SON DURAKLAR · SINIR

18. DURAK

Kitabın kolay yanlış anlaşılacağı yer

Metin teknoloji kötüdür, doğaya dönelim veya makineleri insan kontrol eder demekle yetinir diye okunmamalıdır.

Hidroelektrik örneğini bütün enerji üretimini yasaklayan çevreci slogan gibi okumak, metnin açığa çıkarma tarzı hakkındaki daha geniş sorusunu kaybettirir.

Okur her kavramı cihaz hakkında hüküm değil, cihazla birlikte kurulan insan-dünya ilişkisini araştıran bir mercekle kullanmalıdır.

SON DURAKLAR · TARTIŞMA

19. DURAK

Kitap hakkında süren tartışma

Deneme teknoloji felsefesinin en etkili metinlerinden biri oldu; çerçeveleme ve hazırda bekleyen stok kavramları çevre, medya, yapay zekâ ve emek tartışmalarına taşındı.

Eleştiriler Heidegger'in somut kurum, ekonomi ve siyasi sorumlulukları yeterince açıklamadığını; antik-modern ayrımını romantikleştirdiğini ve sanatın kurtarıcı gücünü belirsiz bıraktığını söyler. Ayrıca yazarın Nazi geçmişi, teknik ve iktidar üzerine soyut dilinin etik sınırını sürekli gündemde tutar.

Bir okur metni ekran çağını önceden gören güçlü teşhis sayar; diğeri çerçeveleme kavramının şirket, devlet ve kullanıcı arasındaki gerçek güç farklarını tek sisli kelimeye dönüştürdüğünü düşünür.

SON DURAKLAR · BUGÜN

20. DURAK

Bugüne taşınan üç soru

Bu araç neyi görünür kılıyor? Neyi hazır kaynak gibi sıralıyor? Aynı şeyi başka türlü açığa çıkaran bir ilişki mümkün mü?

Bir gün kullandığınız üç teknoloji için amaç, görünür kıldığı şey ve görünmez bıraktığı şey başlıklı küçük bir tablo hazırlayın.

Okur cihazın düğmesine basarken yalnız sonuç üretmediğini, dünya hakkında sessiz bir alışkanlığı da tekrar ettiğini fark ettiğinde metnin asıl sorusu açılır.

SON DURAKLAR · ÖZ

21. DURAK

Bir cümlede kitabın özü

Modern teknolojinin özü makine değil, gerçeği hesaplanabilir ve hazırda bekleyen kaynak olarak görmeye çağıran çerçevelemedir; özgürlük bu çağrıyı tek mümkün hakikat sanmamayı öğrenir.

Akılda tutulacak son görüntü, mavi-gri bir nehrin bir yanında şiirli kıyı, diğer yanında enerji ızgarası olarak görünmesi ve ortadaki insanın iki bakış arasında durması.

Heidegger bizi teknolojiye evet ya da hayır demeden önce, onun gözlerimizin önüne nasıl bir dünya yerleştirdiğini görmeye çağırır.

KAYNAKLAR VE KAPSAM

Neye dayandık, nerede durduk?

- [1] The Question Concerning Technology - Digital Humanities Edition
[2] Stanford - The Question Concerning Technology and Other Essays

TELİF VE SORUMLULUK NOTU

Bu çalışma eğitim ve araştırma amacıyla hazırlanmış özgün bir özet ve yorum rehberidir. Kitabın cümlelerini yeniden üretmez ve özgün eserin yerini tutmaz. Sağlık ve psikoloji başlıkları genel bilgi verir; tanı, tedavi veya kişiye özel profesyonel öneri değildir.

SON CÜMLE

Heidegger bizi teknolojiye evet ya da hayır demeden önce, onun gözlerimizin önüne nasıl bir dünya yerleştirdiğini görmeye çağırır.