

ROBERT MILES

İrkçilik

27 sayfalık görselleştirilmiş geniş özet



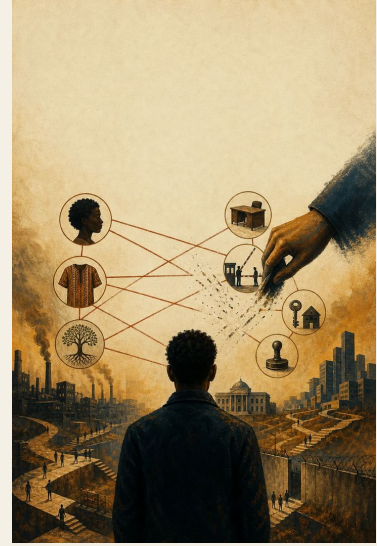
16 özgün bölüm gravürü · Gündelik örnekler
Ana fikirler · Eleştiriler · Akılda kalan sahneler

Özgün eserin yerini tutmayan açıklamalı okuma rehberi

OKUMAYA BAŞLAMADAN ÖNCE

Bu rehberin pusulası

İki işçi aynı düşük ücreti alır. Patron birini 'çalışkan göçmen', diğerini 'uyumsuz yabancı' diye anlatır. Ekonomik ilişki benzerdir ama ten, din ve köken işaretleri farklı toplumsal anlamlara bağlanır. Miles buna ırksallaştırma der: insan farklarını doğal grup sınırı gibi kurma süreci.



Bu kitap nasıl okunmalı?

İrkin biyolojik bir insan bölümü değil, tarih içinde üretilen bir anlamlandırma; ırkçılığın da bu işaretleri eşitsizliği açıklamak ve haklılaştırmak için kullanan ideoloji olduğunu gösteren berrak bir sosyoloji rehberi.

Rehber kitabın üç kısmı ve yedi bölümünü izler: ırkçılığın konumlandırılması ve Öteki temsilleri; kavramın aşırı geniş ve aşırı dar kullanımlarının eleştirisi ile anlamlandırma; sınıf ilişkileri, ulus-devlet ve küreselleşme. 2003 ikinci baskıdaki Yugoslavya, Stephen Lawrence, Rodney King ve İslamofobi tartışmaları da güncel bağlama alınır.

Bir başvuru formu ırk sormaz; posta kodu ve isim üzerinden aynı ayrımı üretebilir. Açık hakaret yoktur ama sonuç düzenli biçimde belirli gruba kapanır. İrkçılığı yalnız kötü kelimeye indirgersek bu kurumsal anlamlandırma ve sonuç zincirini göremeyiz.

KULLANIM ÖNERİSİ

Bir oturuşta bitirmek zorunda değilsiniz; her gravür bir sonraki durak için hafıza kancasıdır.

YOL HARİTASI

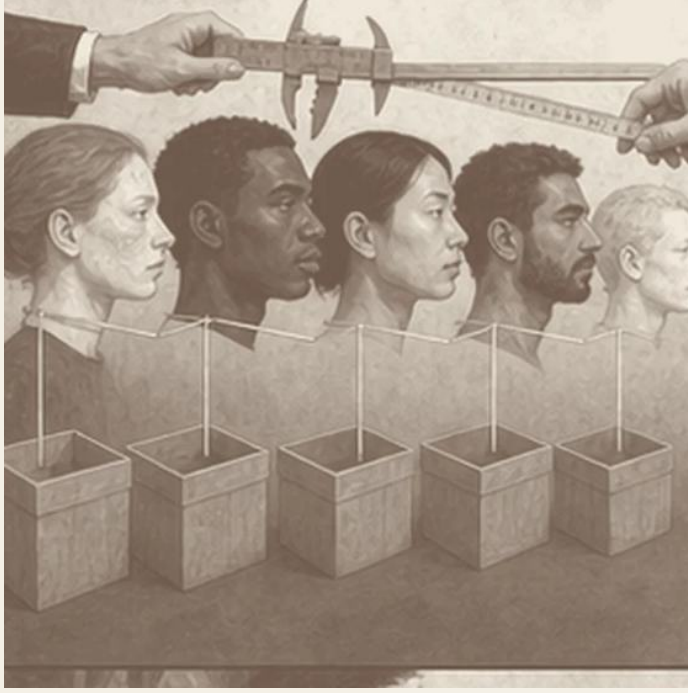
21 durakta kitabın bütünü

- | | | | |
|----|---|----|--|
| 01 | Bu kitap nasıl okunmalı? | 12 | İrkçilik bir ideolojidir |
| 02 | İrk biyolojik kader değildir | 13 | Kurumsal sonuç niyetten büyüktür |
| 03 | İrkçilik kavramı nereye oturur? | 14 | Sınıf ırkçılığı açıklamaz ama bağlar |
| 04 | Öteki temsili eski ama değişkendir | 15 | Ulus içeriği ve dışarıyı üretir |
| 05 | Avrupa ile Müslüman dünya karşıtlığı | 16 | Küreselleşme ırkçılığı bitirmez |
| 06 | Antiyahudilikten antisemitizme kayış | 17 | İrkçilik karşıtı politika kesin kavram ister |
| 07 | Sömürge genişlemesi farkı işe bağlar | 18 | Kitabın kolay yanlış anlaşılacağı yer |
| 08 | Bilim sınıflandırmayı otoriteye çevirir | 19 | Kitap hakkında süren tartışma |
| 09 | Kavramı aşırı büyütme sorunu | 20 | Bugüne taşınan üç soru |
| 10 | Kavramı aşırı daraltma sorunu | 21 | Bir cümlede kitabın özü |
| 11 | İrksallaştırma farkı anlamlandırır | | |

KISIM I · BAŞLANGIÇ

02. DURAK

İrk biyolojik kader değildir



Miles insanları sabit biyolojik ırklara ayıran popüler düşüncenin bilimsel insan çeşitliliğini yanlış toplumsal kutulara soktuğunu vurgular. Burada tanımdan çok, tanımın görmemizi sağladığı ilişki önemlidir.

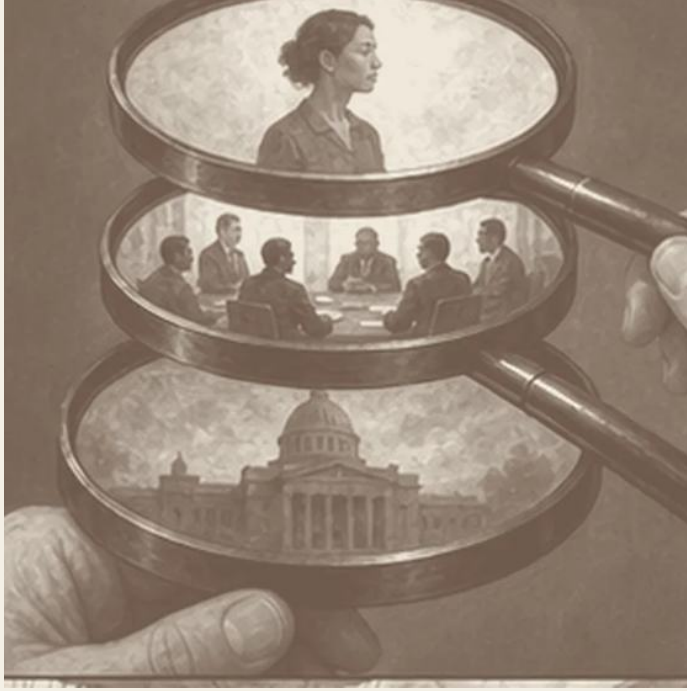
Ten rengi yavaş coğrafi değişim gösterir; kutular ise ülkeye ve döneme göre keskin biçimde farklılaşır. Bu olayın tersini düşünmek zorunlu olanla değişebilir olanı ayırmayı kolaylaştırır.

Toplum bazı bedensel işaretleri seçip soy, karakter ve kader anlamıyla bağlar; kategori doğal görünür. Süreç, büyük değişimin gündelik tekrarlarla nasıl kurulduğunu gösterir.

Biyolojik farklılıkların varlığı toplumsal ırkların doğal olduğu anlamına gelmez; sağlıkta soy ve çevre dikkatle ayrılmalıdır. Bu uyarı kavramı reddetmez; doğru ölçüde kullanmayı sağlar.

Bir ırk kutusunun başka ülkede aynı kişiyi aynı biçimde sınıflandırıp sınıflandırmadığını sorun. Genetik çeşitlilik grup içlerinde gruplar arasından daha karmaşık dağıldığı için keskin toplumsal kutular biyolojiyi doğru yansıtmaz. Kısa vadeli kazanç ile uzun vadeli maliyeti ayırmak bu merceği hayata geçirir.

İrkçilik kavramı nereye oturur?



Miles ırkçılığı yalnız bireysel önyargı veya her türlü eşitsizlik yerine tarihsel temsil, çıkar ve dışlama ilişkisi içinde tanımlamak ister. Bu başlangıç bir hüküm değil, sonraki örnekleri sınayacak mercektir.

Kaba hakaret, işe almama kuralı ve göç yasası farklı düzeylerde aynı ırksallaştırılmış anlamı taşıyabilir. İnsan yüzü eklendiğinde tartışmanın kimin hayatına dokunduğu anlaşılır.

İdeoloji kurumda maddileşir, kurum ideolojiyi sonuçlarla güçlendirir; çözüm niyet okumaktan geniştir. Bir halkanın maliyeti başka bir gruba aktarılıyorsa açıklama ona da bakmalıdır.

Kavram çok dar tutulursa dolaylı düzen, çok geniş tutulursa özgül mekanizma görünmez olur. Bu sınır fikri zayıflatmaz; onu her kapıyı açtığı sanılan sahte anahtardan korur.

Bir olayda fikir, uygulama, kurum ve sonuç düzeylerini ayrı işaretleyin. Düzeyleri ayırmak fail ile kurumu yarıştırmak değil, müdahaleyi doğru halkaya yöneltmektir. Kişiyi suçlamadan önce davranışı üreten koşulu değiştirmek daha öğretici olabilir.

Öteki temsili eski ama değişkendir



Toplumlar Avrupa yayılmasından önce de yabancıyı din, uygarlık ve yaşam biçimiyle ayırdı; modern ırkçılık bu eski ayrımları yeni beden ve soy diliyle dönüştürdü. İlk bakışta küçük görünen ayırım, sorumluluğun yerini değiştirir.

Komşu halk önce yanlış dine sahip diye, yüzyıllar sonra değişmez kan karakteriyle anlatılabilir. Sahnedeki sonuç tek niyetten değil, küçük koşulların birleşmesinden doğar.

Eski düşman imgeleri yeni bilim ve ulus diline eklemlenir; süreklilik kadar tarihsel biçim değişimi önemlidir. Bu bağlantı geçmişteki örneği bugüne birebir kopyalamadan karşılaştırma imkânı verir.

Her yabancı düşmanlığı aynı anlamda ırkçılık değildir; ırksallaştırmanın kalıcı doğal grup kurup kurmadığı araştırılmalıdır. Bir düzeni tarif etmek onu ahlaken onaylamak anlamına gelmez.

Bir stereotipin din, kültür, beden ve soy arasında tarih içinde nasıl kaydığını görün. Öteki temsili tarihsel değişimi bugünkü kültür dilinin eski soy hiyerarşisini taşıyabileceğini gösterir. Hazır reçete yerine kararın gizli varsayımını açığa çıkarmak gerekir.

Avrupa ile Müslüman dünya karşıtlığı



Avrupa kimliği uzun süre Müslüman dünya ile savaş, ticaret ve sınır ilişkisi içinde kendini tanımladı; bugünkü İslamofobi bu arşivden parçalar taşır. Bölüm böylece kişiyi suçlamadan önce koşulları incelemeyi önerir.

Güncel göçmen tek birey olarak değil yüzyıllık medeniyet tehdidinin temsilcisi gibi sunulabilir. Büyük kelimelerin gerisindeki basit hareket burada açıkça görülür.

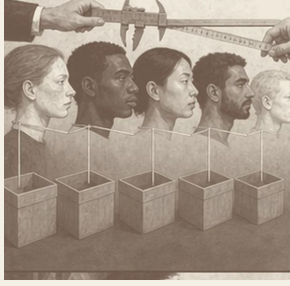
Tarihsel anlatı dini farkı güvenlik ve değişmez kültür işaretine çevirir; vatandaş olan kişi bile dışarıda sayılır. Mekanizmayı tersine çevirmek, fikrin karşı örnek karşılarındaki dayanıklılığını gösterir.

Dini eleştirmek ırkçılık değildir; bütün Müslümanları doğuştan değişmez ve tehlikeli grup yapmak ırksallaştırmadır. Karşı örnek iddiayı yok etmekten çok hangi koşulda geçerli olduğunu gösterir.

Bir güvenlik söyleminde davranış mı, inanç mı, soylaştırılmış topluluk mu hedefleniyor ayırın. İslamofobinin ırksallaşması dinin seçilebilir inançtan kalıtsal görünüş ve köken işaretine çevrilmesinde belirginleşir. Geçmişteki sonucu değil, o sonucu doğuran soruyu bugünün araçları içinde sınamak gerekir.

OKUMA EŞİĞİ 1 / 3

İlk bağlantılar artık görünür



GERİDE KALAN DÖRT DURAK

- Irk biyolojik kader değildir
- Irkçılık kavramı nereye oturur?
- Öteki temsili eski ama değişkendir
- Avrupa ile Müslüman dünya karşıtlığı

SIRADAKİ DÖRT DURAK

- Antiyahudilikten antisemitizme kayış
- Sömürge genişlemesi farkı işe bağlar
- Bilim sınıflandırmayı otoriteye çevirir
- Kavramı aşırı büyütme sorunu

Bağlantı sorusu: “İrk biyolojik kader değildir” ile “Avrupa ile Müslüman dünya karşıtlığı” arasında hangi düşünce yolu kuruluyor? Bir sonraki durak olan “Antiyahudilikten antisemitizme kayış” bu yolu nasıl değiştirebilir?

Antiyahudilikten antisemitizme kayış



Dini antijudaizm dönüşüm ihtimalini açık bırakırken modern antisemitizm Yahudiliği değişmez soy ve beden özelliği gibi kurarak çıkışı kapatır. İddia her şeyi açıklamaz; fakat doğru soruyu kurmak için sağlam bir başlangıç verir.

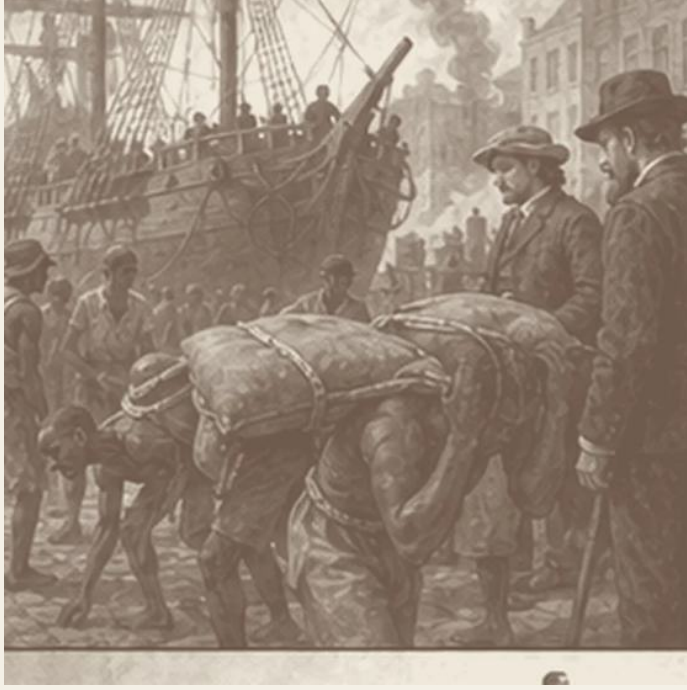
Din değiştiren kişi eski düzende kabul edilebilir, ırksal düzende yine kanından dolayı yabancı sayılır. Bu an, kitabın genel savını tek bir hayatın ölçeğinde sinamamıza izin verir.

İnanç kategorisi kalıtsal topluluk işaretine dönüşür; komplo miti ekonomi ve ulus krizini tek gruba bağlar. Bu zincirde hangi halka koparsa sonucun değişeceği ayrıca sorulmalıdır.

Dini ve ırksal düşmanlık tarih içinde karışır; keskin tek tarih çizgisi her ülkeye uymaz. Benzetme akılda kalıcıdır ama dünyanın tamamı değildir.

Bir nefret söyleminde kişinin ne yaptığı değil ne olarak doğduğu iddiasının nasıl kurulduğunu görün. Antisemitizm modern yurttaşlığın içinde bile değişmez yabancı üreterek ulusun saflık hayalini korur. Kesin hüküm karşısında eksik kanıtı sormak acele genellemeyi durdurabilir.

Sömürge genişlemesi farkı işe bağlar



Avrupa yayılması fethedilen halkları emek, toprak ve yönetim hiyerarşisine yerleştirirken ırk temsillerini maddi düzenin açıklamasına dönüştürdü. Bu çerçevede kurulduğunda kitabın zor görünen sorusu gündelik hayata yaklaşır.

Plantasyonda zorla çalıştırılan grup tembel diye anlatılır; zor, düşük üretimin ve denetimin nedeni olmaktan çıkar. Olayı yaşayan kişi tüm yapıyı görmese de yapı onun seçeneklerini etkiler.

İşbölümü bedensel kategoriyle sabitlenir, kategori işbölümünün doğal kanıtı yapılır. Mekanizma görüldüğünde benzer görünen iki olayın neden farklı sonuç verdiği anlaşılır.

Ekonomik çıkar tek başına bütün ırkçılığı açıklamaz; din, ulus ve cinsiyet anlamları da etkili olur. Tek etkileyici olayın bütün toplumlar adına konuşmasına izin verilmemelidir.

Bir ırk klişesinin tarihsel olarak hangi işe, toprağa veya vatandaşlık statüsüne bağlandığını sorun. Sömürge işbölümü yalnız işçiye sınıflandırmaz, Avrupa işçisine de görece üstünlük kimliği sunabilir. Kavramı önce kendi davranışımızda aramak onu kolay suçlama aracından kurtarır.

Bilim sınıflandırmayı otoriteye çevirir



On dokuzuncu yüzyıl ırk bilimi ölçüm ve evrim dilini önceden var olan hiyerarşiye kesinlik vermek için kullandı. Yazar tekil olayı daha geniş bir yapının belirtisi olarak okumamızı ister.

Kafatası ölçüsü eğitim, yoksulluk ve ölçüm yanlışlığı görmezden gelinerek zekâ ve uygarlık sırası diye sunuldu. Örneği hatırlamak, kuru kavramı ezberlemekten daha kalıcı bir yol sunar.

Seçilen veri toplumsal kutuya göre toplanır, sonuç kutuyu gerçek biyoloji gibi geri üretir. Neden ile sonuç arasındaki ara adımlar kitabın asıl açıklama gücünü taşır.

Bilimin kendisi ırkçı değildir; açık yöntem, genetik ve eleştiri bu yanlış sınıfları çürütmenin de aracıdır. İnsan niyeti ile kurumsal sonuç her zaman aynı yönde ilerlemez.

Bir biyolojik iddiada kategori seçimi, örneklem, çevre ve çıkarım zincirini ayrı denetleyin. Bilimsel ırkçılığın çöküşü eleştirel bilimin kendi düzeltme kapasitesinin önemli örneğidir. Ortalama sonuç kadar bedeli kimin ödediğini de görmek gerekir.

Kavramı aşırı büyütme sorunu



Her hoşlanmadığımız ulusal, kültürel veya sınıfsal ayrımı ırkçılık diye adlandırmak mekanizmanın özgüllüğünü ve karşılaştırma gücünü kaybettirebilir. Bu cümle sonuçtan önce hangi şartların oluştuğunu araştırmaya çağırır.

Bir yemek zevki eleştirisiyle kalıtsal aşağılık iddiası aynı torbaya girerse müdahale yolları bulanıklaşır. Sahne, kavramı tanımdan çıkarıp insan yüzü ve gerçek bedelle buluşturur.

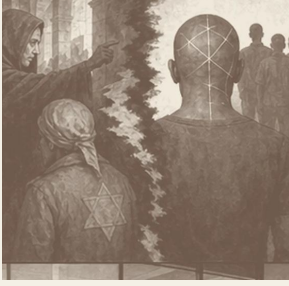
Kavramsal enflasyon ırksallaştırma, milliyetçilik, yabancı düşmanlığı ve sınıf sömürsünün nasıl birleştiğini göstermek yerine hepsine tek ad verir. Bu bağlantı niyet ile sonuç arasındaki mesafeyi görünür tutar.

Ayrımlar pratikte iç içe olabilir; ayırmak bağlarını koparmak değil daha kesin açıklamaktır. Açıklama olasılık gösterir; değişmez kader ilan etmez.

Bir olayda hangi kategorinin doğal grup, hangi uygulamanın dışlama ve hangi çıkarın maddi olduğunu yazın. Kavramları ayırmak mağduriyet yarışına değil farklı nedenleri birlikte gören daha kesin siyasete hizmet eder. Görev tek doğruyu ezberlemek değil, yanlış kurulmuş soruyu fark etmektir.

OKUMA EŞİĞİ 2 / 3

Ayrıntılardan büyük resme



GERİDE KALAN DÖRT DURAK

- Antiyahudilikten antisemitizme kayış
- Sömürge genişlemesi farkı işe bağlar
- Bilim sınıflandırmayı otoriteye çevirir
- Kavramı aşırı büyütme sorunu

SIRADAKİ DÖRT DURAK

- Kavramı aşırı daraltma sorunu
- Irksallaştırma farkı anlamlandırır
- Irkçılık bir ideolojidir
- Kurumsal sonuç niyetten büyüktür

Bağlantı sorusu: “Antiyahudilikten antisemitizme kayış” ile “Kavramı aşırı büyütme sorunu” arasında hangi düşünce yolu kuruluyor? Bir sonraki durak olan “Kavramı aşırı daraltma sorunu” bu yolu nasıl değiştirebilir?

Kavramı aşırı daraltma sorunu



İrkçılığı yalnız açık biyolojik üstünlük ve bilinçli nefretle sınırlamak kültür, din ve kurum dilindeki çağdaş biçimleri kaçırır. Kavram, hazır cevap vermekten çok dikkatin yönünü değiştirir.

Politikacı ırk demeden 'bizim yaşam tarzımıza uymazlar' diyerek aynı grubu kalıcı ve tehlikeli dışarıda kurabilir. Bir ayrıntı değiştiğinde sonucun da değişmesi, kaderden değil ilişkiden söz edildiğini gösterir.

İrk sonrası kelimeler değişir, işaretleme ve hiyerarşik sonuç sürebilir; niyet yokluğu düzenli dışlamayı silmez. Burada önemli olan adımları sırayla izlemek ve hiçbirini doğal kabul etmemektir.

Her kültürel uyum tartışması gizli ırkçılık değildir; grubun değişmezleştirilmesi ve sonuç kanıtlanmalıdır. Kitabın dönemi ve seçtiği örnekler hesaba katılmadan kavram kolayca dogmaya dönüşür.

Sözcük yerine kategorinin nasıl çizildiğine, değişim imkânına ve uygulama sonucuna bakın. Kültürel ırkçılık değişmezlik ve hiyerarşi kurduğunda biyoloji demeden ırkını işini yapabilir. Dijital araç değişse bile güven, korku, itibar ve güç ilişkileri yeni biçimde sürebilir.

KISIM II · SIGNIFICATION

11. DURAK

Irksallaştırma farkı anlamlandırır



Irksallaştırma, gerçek veya hayal edilmiş bedensel ve kültürel özelliklere grup sınırı ve toplumsal önem yükleme sürecidir. Bundan sonraki tartışma bu temel bağlantının ne kadar taşınabileceğini sınar.

İsim, başörtüsü veya mahalle aynı kişiyi işveren gözünde ayrı insan tipi haline getirebilir. Örneğin gücü süslü olmasında değil, neden ile sonucu yan yana getirmesindedir.

İşaret seçilir, geçmiş ve karakter anlatısıyla bağlanır, kurum kararına girer; kategori tekrarlandıkça doğal görünür. İlişki tek yönlü değildir; sonuç da kendisini doğuran koşulları değiştirebilir.

Irksallaştırılan grup bu adı dayanışma için yeniden kullanabilir; yukarıdan kategoriyle aşağıdan kimlik aynı şey değildir. Kanıt, yorum ve değer yargısını ayrı tutmak burada özellikle önemlidir.

Bir işaretin hangi hikâyeyle beceri, sadakat veya tehlike sonucuna bağlandığını izleyin. Irksallaştırma süreci kategorilerin doğmadığını, yasa, medya ve gündelik tekrarlarla üretildiğini gösterir. Başka türlü olsaydı ne değişirdi sorusu fikri gerçek bir olayda sınar.

İrkçılık bir ideolojidir



Miles ırkçılığı belirli özelliklerle tanımlanan gruplara doğuştan veya kalıcı nitelik atfeden ve eşitsizliği açıklayan ideolojik temsil olarak kavrar. Bu ayrım kitabın geri kalanında izlenecek yolu açar.

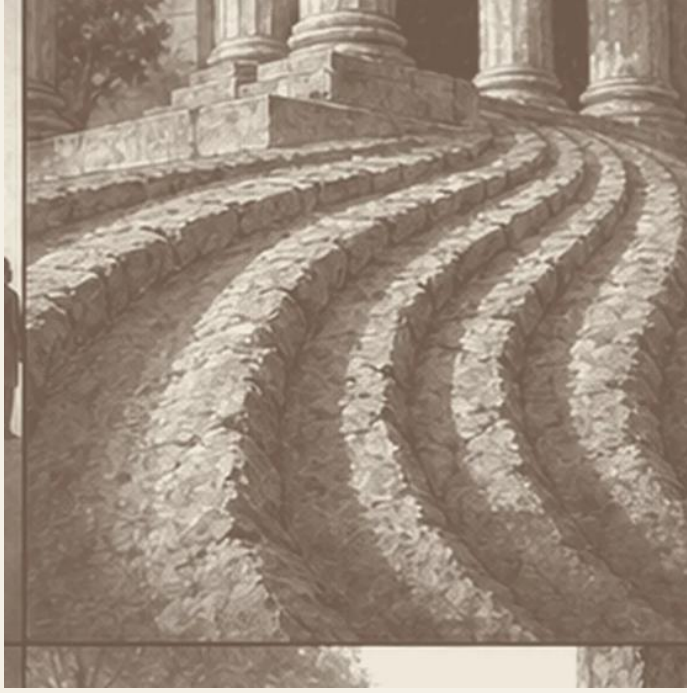
Yoksul mahallenin işsizliği yatırım eksikliği yerine orada yaşayan grubun çalışma ahlakıyla açıklanır. Aynı olayı başka kişinin gözünden görmek görünmeyen maliyeti açığa çıkarabilir.

Toplumsal sonuç grup özüne çevrilir; eşitsizlik sorumluluğu kurumdan hedefe taşınır. Kavram ancak bu ara hareketler açıkça görüldüğünde gerçek bir düşünme aracına dönüşür.

İdeoloji yalnız yalan değildir; gerçek fark ve sorunları seçerek yanlış nedensel bütün kurabilir. Kavram bazı olaylarda merkezde, bazılarında yalnız yardımcı etkindir.

Bir açıklamada sonuç mu neden yapılmış, kurumsal ara halkalar mı silinmiş kontrol edin. İdeolojik açıklama gerçek işsizlik gibi olguyu kullanabilir ama nedeni grubun özüne yanlış bağlar. Bir haftalık küçük gözlem, büyük iddianın gündelik karşılığını gösterebilir.

Kurumsal sonuç niyetten büyüktür



Miles kurumsal ırkçılık kavramını kullanırken her eşitsiz sonucu otomatik ırkçı sayma ve ideolojik bağlantıyı kaybetme riskine dikkat çeker. Böylece soyut kavram, gözlenebilir bir ilişkiye dönüşür.

Tarafsız görünen kıdem kuralı geçmişte işe alınmayan grubun bugün de yönetici olmasını engelleyebilir. Bu küçük olay büyük haritanın neresine bakmamız gerektiğini gösteren bir işarettir.

Geçmiş ırksallaştırma prosedürde tortu bırakır; bugünkü karar veren nefret taşımadan eşitsizlik sürer. Açıklamanın sınanacağı yer, varsayılan halkanın gerçekten çalışıp çalışmadığıdır.

Sonuç farkı tek başına neden kanıtı değildir; kural, tarih, alternatif açıklama ve düzeltme tepkisi incelenmelidir. Yazarın dışarıda bıraktığı deneyimler kavramın sınırını görmek için dinlenmelidir.

Bir kurumda eşitsiz sonucu gördükten sonra hangi eski karar ve kategori zincirinin onu ürettiğini araştırın. Kurumsal inceleme istatistik farkını mekanizma ve tarih kanıtıyla birleştirmelidir. Bugüne taşımak geçmişi kopyalamak değil, aynı mekanizmayı yeni koşullarda aramaktır.

OKUMA EŞİĞİ 3 / 3

Son sorulara yaklaşıırken

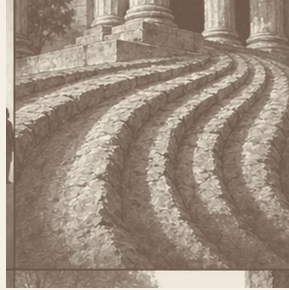


GERİDE KALAN DÖRT DURAK

- Kavramı aşırı daraltma sorunu
- Irksallaştırma farkı anlamlandırır
- Irkçılık bir ideolojidir
- Kurumsal sonuç niyetten büyüktür

SIRADAKİ DÖRT DURAK

- Sınıf ırkçılığı açıklamaz ama bağlar
- Ulus içeriği ve dışarıyı üretir
- Küreselleşme ırkçılığı bitirmez
- Irkçılık karşıtı politika kesin kavram ister



Bağlantı sorusu: “Kavramı aşırı daraltma sorunu” ile “Kurumsal sonuç niyetten büyüktür” arasında hangi düşünce yolu kuruluyor? Bir sonraki durak olan “Sınıf ırkçılığı açıklamaz ama bağlar” bu yolu nasıl değiştirebilir?

Sınıf ırkçılığı açıklamaz ama bağlar



Miles ırkçılığı sınıf ilişkilerine indirgemez; emek piyasası ve üretim düzeninin ırksallaştırılmış grupları farklı konuma yerleştirebildiğini gösterir. Yazarın temel hamlesi tam olarak bu görünmeyen bağı açığa çıkarmaktır.

Göçmen işçi düşük ücretli sektöre sıkıştırılır, sonra düşük statüsü kültürel yetersizlik kanıtı sayılır. Sahneyi yavaşlatınca tek karar sandığımız şeyin öncesindeki etkiler belirginleşir.

İşveren ucuz emekten yararlanır, işçiler arası rekabet ırk diliyle yöneltilir, devlet statüyü hukukla ayırır. Bu süreç görünür olunca kişisel tercih ile yapısal baskı birbirinden ayrılabilir.

Bütün işverenler aynı çıkarı izlemez ve işçi dayanışması otomatik doğmaz; siyaset ve ideoloji bağımsız etki taşır. Eleştirinin hedefi çoğu zaman soru değil, cevabın gereğinden fazla büyütülmesidir.

Bir iş çatışmasında ücret, statü, vatandaşlık ve ırk anlatısının nasıl bağlandığını görün. Sınıf ile ırk birbirinin alternatifi değil, emek ve vatandaşlık düzeninde birbirini biçimlendiren ilişkilerdir. Karar öncesinde seçeneği olmayan kişiyi hesaba katmak tartışmayı dürüstleştirir.

Ulus içeriyi ve dışarıyı üretir



Ulus-devlet ortak vatandaşlık kurarken gerçek ulusu soy, kültür veya dinle daraltırsa bazı yurttaşları sürekli misafir konumuna iter. Bu nokta atlanırsa fikir kolayca yanlış bir slogana dönüşür.

Üç kuşaktır ülkede yaşayan aileye hâlâ nereden geldiği sorulur, beyaz yurttaş kökensiz normal sayılır. Gündelik ayrıntı, soyut düşüncenin hayata değdiği noktayı görünür kılar.

Sınır ve vatandaşlık kategorisi ulusal aidiyeti bedensel imgeyle bağlayabilir; göç siyaseti irksallaştır. Mekanizma aynı sonucu her yerde garanti etmez; bağlam onun gücünü artırır ya da azaltır.

Ulusal dayanışma zorunlu olarak ırkçı değildir; eşit vatandaşlığın soy şartına bağlanması kritik eşittir. Geçmiş bugünün kopyası saymak kadar aralarında bağ yokmuş gibi davranmak da yanlıştır.

Bir aidiyet söyleminde hukukî yurttaşlıkla kültürel gerçek yurttaş ayrımını bulun. Ulus anlatısı ortak kurum sevgisini tek ten ve köken hikâyesine bağlamadan da kurulabilir. Bu soru, kitabın düşüncesini günlük bir alışkanlığa dönüştürebilir.

Küreselleşme ırkçılığı bitirmez



Sermaye ve mallar sınırı kolay aşarken emek hareketi sınıflandırılıp geçici, kaçak veya uyumsuz statülerde tutulabilir. Mesele tek neden bulmak değil, sonucu üreten düzeni görebilmektir.

Şirket küresel yeteneği över, aynı şehirde göçmen kuryenin oturum hakkı işverene bağlı kalır. Örnek kanıtın tamamı değildir; yine de iddianın nerede sinanacağını açık eder.

Küresel üretim emek ihtiyacı yaratır, devlet ve medya işçiyi ekonomik araç ve kültürel tehdit olarak ikiye böler. Aradaki basamakları atlamak etkileyici fakat boş bir sonuca yol açabilir.

Göç yalnız mağduriyet değildir; göçmenler ağ, sendika ve kültürle yeni siyasi güç kurar. Sonraki araştırmalar ayrıntıyı değiştirse bile iyi soru yaşamaya devam edebilir.

Bir küresel ürünün emeğini taşıyan kişinin aynı küresel hareket özgürlüğüne sahip olup olmadığını sorun. Küresel ekonomi hareketli sermayeyle kısıtlanan emek arasındaki farkı yeni ırksallaştırma alanına çevirebilir. Böyle bir gözlem kavramın açıklayıcı mı, yalnız etkileyici mi olduğunu gösterir.

İrkçilik karşıtı politika kesin kavram ister



Miles etkili mücadele için ırkın doğallaştırılmasını reddederken ırksallaştırılmış gerçek zararları görünür kılan dikkatli dil gerektiğini savunur. Kavramın değeri, daha önce kopuk duran ayrıntıları aynı haritada buluşturmasındadır.

Kurum ırk görmüyoruz diyerek veri toplamazsa ayrımcılık kaybolmaz, ölçülemez hale gelir. Aynı kişiler başka kurallar içinde farklı davranınca açıklamanın yeri değişir.

Kategori geçici analitik araç olarak eşitsizliği izler; kalıcı insan özü olarak kullanılmaz; politika neden zincirine yönelir. Bu hareketin kim tarafından başlatıldığı kadar kim tarafından sürdürüldüğü de önemlidir.

Kimliği hemen eritmek dayanışmayı zayıflatabilir, kimliği değişmezleştirmek eski kutuyu sürdürebilir. Güçlü ton, belirsizlik ve bağlam payını ortadan kaldırmaz.

Veri kategorisinin amacını, süresini, öz tanım hakkını ve düzeltme yolunu açıkça yazın. Geçici veri kutusu eşitsizliği ölçtüktan sonra eleştiriye ve insanların kendi adlandırmasına açık kalmalıdır. Amaç düşünceyi insanlara etiket yapmak değil, görünmeyen koşulu fark etmektir.

SON DURAKLAR · SINIR

18. DURAK

Kitabın kolay yanlış anlaşılacağı yer

Miles 'ırk biyolojik değilse ırkçılık da gerçek değildir' demez. Tam tersine doğal olmayan kategorilerin hukuk, iş ve şiddette çok gerçek sonuçlar ürettiğini gösterir.

Para kâğıt olduğu halde kira ödetir; ırk da toplumsal kategori olduğu halde kapı açıp kapatabilir. Toplumsal kuruluş etkisizlik anlamına gelmez.

Okur bedensel/kültürel işaret, ona verilen anlam, ideolojik açıklama, kurum uygulaması ve maddi sonucu ayrı izlemelidir.

SON DURAKLAR · TARTIŞMA**19. DURAK****Kitap hakkında süren tartışma**

Eser İngiliz sosyolojisinde ırksallaştırma ve ırkçılık tartışmasının klasiği oldu; ırk kavramını yeniden doğallaştırmadan eşitsizliği açıklama çabası geniş etki yarattı.

Eleştiriler ideoloji tanımının duygulanım, gündelik etkileşim ve direniş kimliklerini dar ele alabildiğini; sınıf bağının bazı okumalarda kültür ve cinsiyet karmaşıklığını gölgeleyebildiğini belirtir.

Biri sonucu ölçmeyi, diğeri ideolojik niyeti merkez alır. Miles ikisini tarihsel kategori ve kurum zinciriyle bağlamadan ırkçılık tanısının eksik kalacağını söyler.

SON DURAKLAR · BUGÜN

20. DURAK

Bugüne taşınan üç soru

Hangi işaret grup sınırı yapıyor? Hangi karakter sonucu buna bağlanıyor? Bu anlam hangi kurum ve eşitsizlikte çalışıyor?

Bugün bir göç haberini seçin; davranış, kültür, soy, güvenlik ve ekonomik çıkar cümlelerini farklı renkle işaretleyin.

Okur ırk kelimesi geçmeyen bir kuralın yine aynı insanları dışarıda bıraktığını ve bunu hangi tarihsel anlamın taşıdığını gördüğünde Miles'ın yöntemi işler.

SON DURAKLAR · ÖZ

21. DURAK

Bir cümlede kitabın özü

İrkçilik, doğal ırkların çatışması değil; seçilmiş insan farklarını değişmez grup özüne çevirip eşitsizliği açıklayan ve kurumlarda maddileştiren tarihsel bir anlamlandırma düzenidir.

Akılda tutulacak son görüntü, kehribar, kömür ve lacivert bir şehir arşivinde beden işaretlerinin iş, sınır, laboratuvar ve vatandaşlık kutularına bağlanıp sonunda eleştirel el tarafından çözülmesi.

Miles bizi ırkı insan doğası gibi yeniden kurmadan, ırksallaştırmanın gerçek sonuçlarını kavramsal titizlik ve tarihsel kanıtla değiştirmeye çağırır.

KAYNAKLAR VE KAPSAM

Neye dayandık, nerede durduk?

[1] Routledge - Racism by Robert Miles

[2] Google Books - Racism

TELİF VE SORUMLULUK NOTU

Bu çalışma eğitim ve araştırma amacıyla hazırlanmış özgün bir özet ve yorum rehberidir. Kitabın cümlelerini yeniden üretmez ve özgün eserin yerini tutmaz. Sağlık ve psikoloji başlıkları genel bilgi verir; tanı, tedavi veya kişiye özel profesyonel öneri değildir.

SON CÜMLE

Miles bizi ırkı insan doğası gibi yeniden kurmadan, ırksallaştırmanın gerçek sonuçlarını kavramsal titizlik ve tarihsel kanıtla değiştirmeye çağırır.